



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE TUCUMÁN



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS
UNIVERSIDAD NACIONAL TUCUMAN

ANÁLISIS DE CICLOS PRESUPUESTARIOS ELECTORALES EN ARGENTINA (2005 A 2015)

Autor: Parajón Chávez, Anahi

Director: Meloni, Osvaldo

2021

Trabajo de Seminario: Licenciatura en Economía

RESUMEN

Este presente trabajo tiene como objetivo principal un análisis de los ciclos presupuestarios políticos en los últimos años en Argentina.

Se parte de la creencia de que los gobiernos quieren retener el poder político y recurren a la manipulación fiscal /monetaria. La hipótesis de este trabajo se centra en que esta manipulación de los gastos en pos de retener de poder es más evidente en las provincias con menor grado de desarrollo que en las de mejor grado de desarrollo.

Para poder desarrollar este trabajo, se recabó información respecto a variables fiscales como ingreso total, resultado financiero, gastos totales, corrientes, de capital, en inversión real directa, gastos de personal, en promoción y asistencia social y en servicios sociales para cada una de las provincias argentinas durante el período 2005 a 2015. Además, fue necesario construir ciertas variables como afinidad política, año electoral, nivel de desarrollo y una variable conjunta entre Año Electoral y Nivel de Desarrollo que se explicarán en la sección correspondiente.

Se planteó un modelo econométrico que considera las variables detalladas anteriormente para probar la hipótesis de este trabajo utilizando las técnicas de Arellano –Bond y Arellano-Bower

La conclusión de este trabajo consiste en que efectivamente el nivel de desarrollo es una variable fundamental para este análisis. Según el análisis econométrico propuesto, la variable conjunta Año Electoral y Nivel de Desarrollo obtiene los valores esperados que evidencian que cuanto menor

sea el nivel de desarrollo y estemos en un año electoral, los niveles de gasto público aumentan.

PRÓLOGO:

Este trabajo se realizó como trabajo final para la materia Seminario de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán.

Los ciclos presupuestarios políticos se definen en torno a la necesidad de permanencia de poder por parte del gobierno de turno y el uso de la manipulación fiscal para alcanzar su objetivo de mantener el poder adquirido. Existe varios estudios realizados en torno a este tema en la literatura económica especialmente en países como Argentina donde las dinámicas políticas resultan muy interesantes.

Este trabajo se centra en analizar la existencia de ciclos presupuestarios fiscales para las provincias argentinas dentro del período 2005 a 2015 a través de un modelo econométrico que involucra variables fiscales y políticas.

Quiero manifestar mi agradecimiento a mi director de seminario, profesor Osvaldo Meloni, por todo su apoyo, profesionalismo y paciencia en este último paso importante de esta carrera de grado.

A modo personal agradezco a mi mamá Sara Mercedes Chavez por su apoyo incondicional.

INTRODUCCION

En Argentina suele darse por sentado que los gobernantes se comportan de manera oportunista, aumentando en gasto público en cercanía de las elecciones para tratar de obtener los votos que le permitan retener el poder ya sea para sí, sus parientes o para su partido. Existe evidencia en la literatura económica que muestra que esto es posible. Por ejemplo, Escudero (2009) en un trabajo en el que analiza el período 1992-2003, demuestra la existencia de una relación inversa entre el nivel de desarrollo y la cantidad de variables de gasto influenciadas por la ocurrencia de procesos electorales. En su trabajo, el autor divide las provincias argentinas en tres grupos dependiendo de su nivel de desarrollo. El grupo de provincias menos desarrolladas presenta que todas las categorías están positivamente afectadas por la ocurrencia de un año electoral. Solo se exceptúa esto en el análisis de los gastos de promoción y asistencia social.

Si bien, él considera las hipótesis de la existencia de una relación inversa entre el grado de desarrollo y el grado de manipulación del gasto público provincial con fines electorales y a su vez, el electorado en cada grupo de provincias no parece verse influenciado por la manipulación del gasto.

Este trabajo se busca corroborar los hallazgos de Escudero, es decir la relación entre el grado de desarrollo de una provincia y su composición del gasto público, para un período más reciente: 2005-2015.

Pretendo analizar el comportamiento de los niveles de gasto público considerando los ciclos políticos electorales de las provincias argentinas. Se presumen que el grado de desarrollo de una provincia puede determinar el nivel de sensibilidad de las variables de gasto público corriente a una manipulación por parte de los Estados provinciales. Para realizar este análisis, se considera como variable proxy de Desarrollo el desbalance fiscal vertical.

Para esto, se plantea un modelo econométrico que considera al grado de desarrollo, al nivel de ingresos y a la presencia de año electoral como variables explicativas. Como se explicará más adelante, se realizará estimaciones en base a este modelo considerando diferentes ítems de gasto para cada grupo de provincia así sea posible comparar los efectos y probar la hipótesis de este trabajo.

Esta tesis está organizada de la siguiente manera. En el capítulo siguiente se presenta una revisión de la literatura sobre comportamiento oportunísimo de los gobernantes y su relación con el desarrollo económico de las jurisdicciones. El capítulo III analiza la situación fiscal de los distritos argentinos en el periodo 2005 - 2015 mientras que el capítulo IV presenta un modelo que estimaré econométricamente. Por último, el capítulo V discute los resultados obtenidos y por último, se presentan las principales conclusiones de este trabajo.

CAPITULO I

Revisión Literaria

Sumario:1.1 Introducción; 1.2 Casos de otros países.1.3 Literatura sobre caso de Argentina

1.1 Introducción

El concepto de ciclo político presupuestario es un tema constante de investigación por parte de economistas de todos los países. En esta sección, se dividirá el análisis en dos partes: literatura que hace referencia al caso argentino y literatura que se refiere a otros países.

1.2 Casos de otros países

Nordhaus (1975) fue uno de los primeros en analizar la manipulación electoral de la política monetaria en su trabajo “The Political Business Cycle”¹ en el que afirma que bajo condiciones normales donde votar es el mecanismo apropiado para la elección social, los sistemas democráticos eligen manipular la política monetaria de manera expansiva a través de un trade-off a largo plazo donde el desempleo está en niveles bajos, pero con inflación alta. En el apéndice se muestra el modelo de Nordhaus.

¹Nordhaus, William D., The Political Business Cycle. The Review of Economic Studies, Vol. 42, No. 2 (Apr 1975), pp. 169-190

Rogoff y Sibert (1987)²plantean un modelo donde los gobernantes se diferencian en parte por su nivel de competitividad. Cuanto más competitivo es un gobierno, menos ingresos necesita para garantizar un nivel dado de servicios públicos. Por otro lado, cuanto más competitivo sea, mayor cantidad de votantes apoyarán su gestión. Plantea entonces que para conseguir fondos para gestionar sus actividades, el incumbente realiza un uso flexible de impuestos al señoreaje.

Alesina y Sachs(1988)en “*Political parties and the business cycle in the United States (1948 – 1984)*”³analizan la visión partidaria de la política monetaria. Las administraciones demócratas se muestran más interesadas en un aumento del PBI más que en un aumento de la oferta de dinero. Los efectos reales de nuevas políticas son más fuertes en el comienzo de las nuevas administraciones.La hipótesis de que en ambas administraciones son iguales los resultados macroeconómicos se puede rechazar. La desviación del PBI de su tendencia ocurre en la primera mitad de cada gobierno. Mientras que el crecimiento de dinero fue sistemáticamente diferente en todo el mandato. Existen pérdidas en producto cuando una administración apunta más a la inflación porque las expectativas de inflación aumentaron con una administración más enfocada en el crecimiento del producto. Esto muestra que existe una teoría partidaria respecto a los resultados macroeconómicos de EEUU.

Para analizar los ciclos presupuestarios electorales de 11 estados de Alemania Occidental entre 1974 y 1994, **Galli y Rossi (2000)**⁴ plantean un modelo donde las variables incluidas son gastos totales, resultado financiero, gastos en salud, educación, obra pública y beneficios de servicios sociales. Los autores logran probar la variable partido no es significativa pero

² Rogoff, Kenneth, Silbert, Anne. Elections and Macroeconomic Policy Cycles. Oxford University Press. (2012)

³ Alesina, Alberto y Sachs, Jeffrey, “Political Parties and the Business Cycle in the United States, 1948-1984” Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 20, No. 1 (Feb. 1988), pp. 63-82

⁴ Galli, Emma; Rossi Stefania, Political budget cycles: The case of the Western German Lander. Kluwer Academic Publishers (2002)

que el único fenómeno relevante en los movimientos fiscales de los gobiernos es el efecto de las elecciones.

En su trabajo “*Política Budget Cycles: ¿difiere entre países o no?*”, **Shi y Svensson (2006)**⁵ plantean la existencia de un alto porcentaje de votantes informados comparados con los desinformados por lo cual genera poca efectividad de las manipulaciones de política fiscal. En su trabajo, llegan a tres conceptos como conclusión: el déficit como porcentaje del PBI aumenta al menos 1% en años electorales (en promedio, el aumento es de 22%); el tamaño del ciclo de presupuesto electoral político es mayor en países en desarrollo que en economías desarrolladas y por último, las fuertes restricciones institucionales hacia los gobernantes en países desarrollados no permiten que las autoridades hagan un uso incorrecto de los recursos públicos en pos del beneficio propio.

Por su parte, **Sakurai y Menezes- Filho (2010)**⁶ en “*Opportunistic and partisan election cycles in Brazil: New evidence at the municipal level*” utilizan información de 2500 municipios de Brasil entre los años 1989 y 2005. Ellos observan aumentos en gastos totales (especialmente en gastos corrientes), disminución en inversiones, ingresos por impuestos y un superávit de presupuesto en los procesos electorales. Dependiendo de la base partidaria de cada político, se ejerce determinada influencia en la performance de las cuentas públicas municipales. Se parte de la hipótesis de que las variables principales se comportan distinto dependiendo del ciclo electoral y del partido político al que es afín la autoridad de turno.

1.3 Literatura sobre caso de Argentina

⁵ Shi, Min y Svensson, Jakob, Political budget cycles: Do they differ across countries and why? Journal of Public Economics (Sept. 2005)

⁶ Sakurai, Sergio Nerhiko y Menenez, Naercio Filho, Opportunistic and partisan election cycles in Brazil: new evidence at the municipal level. Springer Science+Business Media (Mayo, 2010)

Porto y Porto (1999)⁷ analizan el caso de Provincia de Buenos Aires a partir de información histórica de 125 municipios considerando 4 elecciones a partir de 1983. En el mismo, ellos consideran que la efectividad del voto en las urnas funciona como mecanismo de control de las variables fiscales. Las cuestiones centrales de este trabajo se centran en el cambio de partido político en cada elección, si hubo diferencia de voto entre gobernador y presidente y la hipótesis de que los resultados electorales están relacionados con el desempeño fiscal. Los resultados obtenidos mostraron que la probabilidad de cambio de partido político a cargo del gobierno municipal es mayor cuanto menor es el tamaño de la población. Aproximadamente en cada elección el 30% de los intendentes cambió de partido político. La evidencia muestra que hay diferenciación del voto en las elecciones de Intendentes y Gobernadores.

Estos resultados permiten afirmar que ciudadanos votan mirando el desempeño fiscal de los intendentes. La posibilidad de análisis por parte de los votantes es mayor cuanto menor es el tamaño de la jurisdicción. Los ciudadanos utilizan la información relacionada con los años previos a la elección. El cambio en las variables fiscales es lo que influye en el voto.

En **Porto y Porto (2000)**⁸, los autores incorporan al análisis anterior información de las provincias comparando los resultados electorales en provincias argentinas vs municipios de PBA en 4 elecciones (1983, 1987, 1991 y 1995) mediante un modelo de porcentaje de votos y de probabilidad de cambio del Gobernador. La menor probabilidad de cambio de partido político en ejercicio está relacionada con un mayor aumento en los niveles de gasto de capital, con la existencia de afinidad política entre el Intendente y Gobernador y cuanto menor sea el aumento de gastos totales y menor la

⁷ PORTO Alberto; PORTO Natalia. Desempeño Fiscal y Resultados Electorales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata (La Plata, 1999)

⁸ PORTO Alberto; PORTO Natalia. Influencia de las condiciones económicas y fiscales sobre los resultados electorales provinciales y municipales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata (La Plata, 2000)

población del municipio. Los gastos de capital son clave para analizar el porcentaje de votos obtenidos por el incumbente.

Otra similitud importante entre las estimaciones realizadas a nivel municipal y provincias surge al considerar las variables que dependen de políticas nacionales (desempleo en el caso de las Provincias, crecimiento del PBI o variables proxies -energía, automotores, etc.- en el caso de las municipalidades). Los resultados sugieren que los votantes distinguen qué nivel de gobierno es responsable de qué políticas. En particular distinguen que este tipo de variables que reflejan condiciones económicas generales están fuera de control de los Gobernadores y/o de los Intendentes.

Sugiere que, para los votantes, que el Gobernador sea del mismo partido que el Presidente es importante, pero que el partido del Gobernador no es tan importante para la elección municipal. En las elecciones provinciales, en el modelo de porcentaje de votos, la variable definida como dummy es positiva -sí coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, el porcentaje de votos es mayor- y en los modelos de probabilidad de cambio, la dummy es negativa -sí coinciden el partido político del Gobernador y el del Presidente, la probabilidad de cambio es menor.

Alvarez y Delgado Cordoní (2006)⁹ estudian el comportamiento fiscal antes de las elecciones de gobiernos provinciales argentinos entre 1983 y 2002 buscando evidencia de manipulación electoral del gasto público explicado por el uso de alguna herramienta por parte del incumbente para agradar al electorado y la existencia de cierta sensibilidad de la conducta del votante a esa herramienta cuando decide a quién votar. Llegan a la conclusión de que tanto los gastos de capital y corrientes de las provincias incluyen erogaciones visibles y no visibles y por eso, presentan incrementos en períodos previos a elecciones. Pero los gastos de capital son los más

⁹ALVAREZ, Beatriz; DELGADO CORDOMÍ Mariana. Manipulación electoral del gasto público: Evidencia empírica en las provincias argentinas (1983 – 2002) (Tucumán, 2006)

sensibles al período electoral y permite suponer que presenta mayores erogaciones visibles que los gastos corrientes.

Lema (2008)¹⁰ parte de la premisa de que existe cambios electorales en la balanza presupuestaria. Considerando la afinidad política como variable fundamental en el análisis, encuentra evidencia de cambios sistemáticos en las políticas fiscales cerca de las elecciones. Sus resultados son consistentes con lo expresado en la literatura sobre ciclos presupuestarios racionales/oportunistas: Existe manipulación fiscal previo a las elecciones y un ajuste postelectoral. En su análisis, también se considera como variable significativa la afinidad política.

En su trabajo "*Gasto público, elecciones y nivel de desarrollo. Un análisis regional para las provincias argentinas 1992-2003*", **Escudero (2009)**¹¹ plantea dos hipótesis: por un lado, la existencia de una relación inversa entre el grado de desarrollo y el grado de manipulación del gastopúblico provincial con fines electorales y por otro lado, el electorado en cada grupo de provincias no parece verse influenciado por la manipulación del gasto (especialmente el de servicios sociales). Entre las conclusiones que presenta este trabajo aparece la evidencia de que el gasto en personal parece ser el único que no depende del resultado financiero de las provincias, la composición del gasto público sólo se ve afectado en las provincias con menor grado de desarrollo por la ocurrencia de procesos electorales, la significancia y positividad de la relación entre el gasto en promoción y asistencia social y la afinidad política en las provincias de menor grado dedesarrollo. También se observa la existencia de una relación inversa entre el nivel de desarrollo y la cantidad de variables de gasto influenciadas

¹⁰Lema Daniel Conditional Political Budget. Cycles Argentine Provinces. Universidad del CEMA. Buenos Aires (2008)

¹¹Escudero, Manuel, Gasto público, elecciones y nivel de desarrollo. Un análisis regional para las provincias argentinas 1992-2003. Año 2009. XLIV Reunión Anual. Asociación Argentina de Economía Política.

por la ocurrencia de estos procesos electorales. El gasto en servicios sociales parece ser el único que se ve afectado por la ocurrencia de procesos electorales en todas las provincias del país.

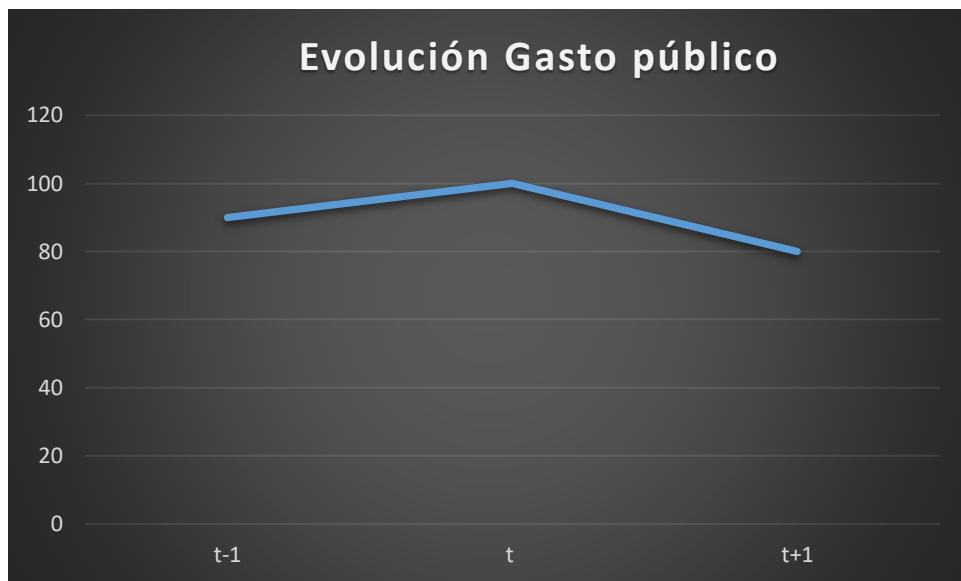
Lema y Streb (2013)¹² realizan un trabajo empírico que les permite afirmar que existe evidencia de ciclos electorales en variables fiscales de todo tipo de democracia y en todos los niveles de gobierno. Ellos agregan el uso de deuda pública como variable clave para analizar el comportamiento de partidos políticos que están polarizados y buscan aumentar el gasto en distintos tipos de bienes públicos.

Meloni(2016)¹³ investiga fluctuaciones en los niveles de gasto fiscal con fines electorales para el período 1987 a 2005. Llega a la conclusión de que durante años electorales y como consecuencia al desvío fiscal vertical, existe una tendencia a que ocurran cambios en la composición del gasto favoreciendo al corriente por sobre el de capital. Los dirigentes se aprovechan de las transferencias desde el gobierno nacional y así logran pagar solo una pequeña proporción del costo político de los impuestos.

La teoría supone que la evolución del gasto público en las cercanías de las elecciones se describe en el gráfico a continuación donde vemos una tendencia creciente del gasto público con un pico máximo en el año electoral t para luego descender en el año $t+1$.

¹²LEMA Daniel; STREB Jorge M. Ciclos Electorales en Política Fiscal. Serie Progresos en Economía. Buenos Aires (2013)

¹³MELONI Osvaldo. Electoral Opportunism and Vertical Fiscal -Imbalance. Journal of Applied Economics. Vol XIX, No. 1. (Mayo 2016).



Fuente: Elaboración Propia

Capítulo II

SITUACIÓN FISCAL DE ARGENTINA

Sumario: 2.1 Análisis de Gasto Publico 2.2 Desequilibrio fiscal vertical

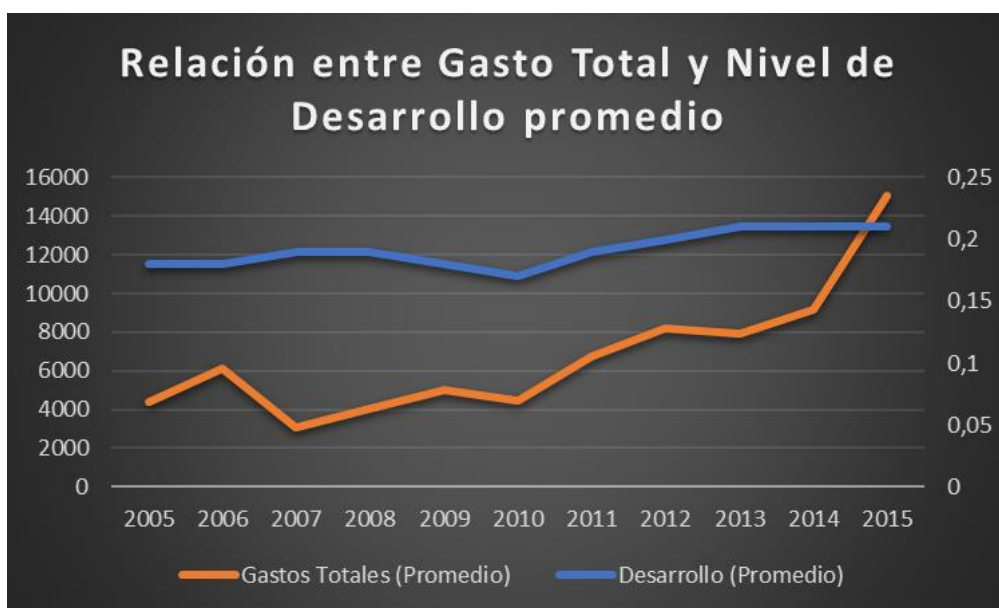
2.1 ANALISIS DE GASTO PUBLICO

Argentina es un país federal formado por 23 provincias y la capital del Estado, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Para comenzar el análisis de este trabajo, resulta importante analizar algunos aspectos de la evolución y de la composición del gasto público nacional.

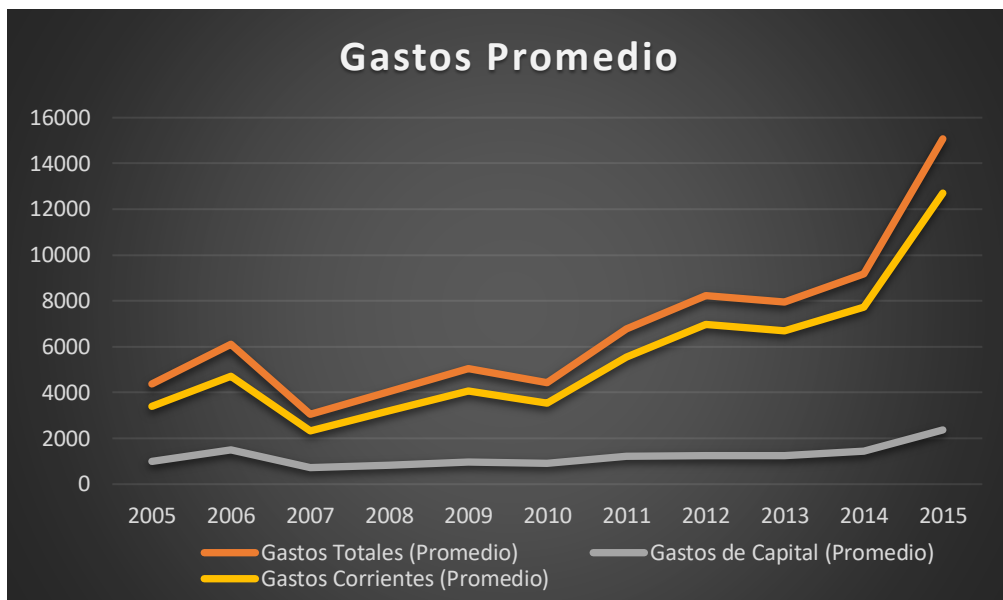
Resulta interesante analizar la variación de los componentes del Gasto Publico Nacional en los últimos años. En los gráficos presentados a continuación, se puede ver que el gasto público provincial promedio en términos reales presentó una tendencia creciente a lo largo del período de análisis manteniendo ese comportamiento en años electorales. Así también podemos observar que el nivel de desarrollo provincial se mantiene con tendencia levemente en aumento siguiendo la curva de gasto público, pero con una pendiente menor a ésta.

En el segundo gráfico, presentamos los gastos de capital y los gastos corrientes promedio para cada año. Resulta evidente que la tendencia de gastos totales se encuentra explicada por variaciones en los gastos corrientes mientras que la curva de gastos de capital se mantiene con una tendencia constante a lo largo de los años lo cual responde a la inquietud

planteada anteriormente respecto a la manipulación de gastos. Claramente, podemos suponer que dicha manipulación resulta más eficiente en el caso de gastos corrientes porque permite que los gobernantes puedan mostrar parte de su gestión a corto plazo a diferencia de los componentes del gasto de capital como veremos más adelante están relacionados con acciones de mediano y largo plazo.



Fuente: Elaboración Propia



Fuente: Elaboración Propia

La base de datos publicada por el Ministerio de Economía incluye las erogaciones corrientes y de capital del sector público no financiero correspondientes al gobierno nacional, provincial y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y municipios – bajo la clasificación por finalidad y función. Incluye además ciertos gastos extrapresupuestarios que son inherentes al rol del Estado Argentino en su provisión de bienes y servicios según los estándares de las clasificaciones internacionales más relevantes, como el gasto de las obras sociales.

Se presenta el Gasto Publico sin servicios de Deuda para el Estado Nacional desde 1990. Se puede ver que, a partir de 2005, el mismo va en aumento, alcanzando su máximo en 2014.

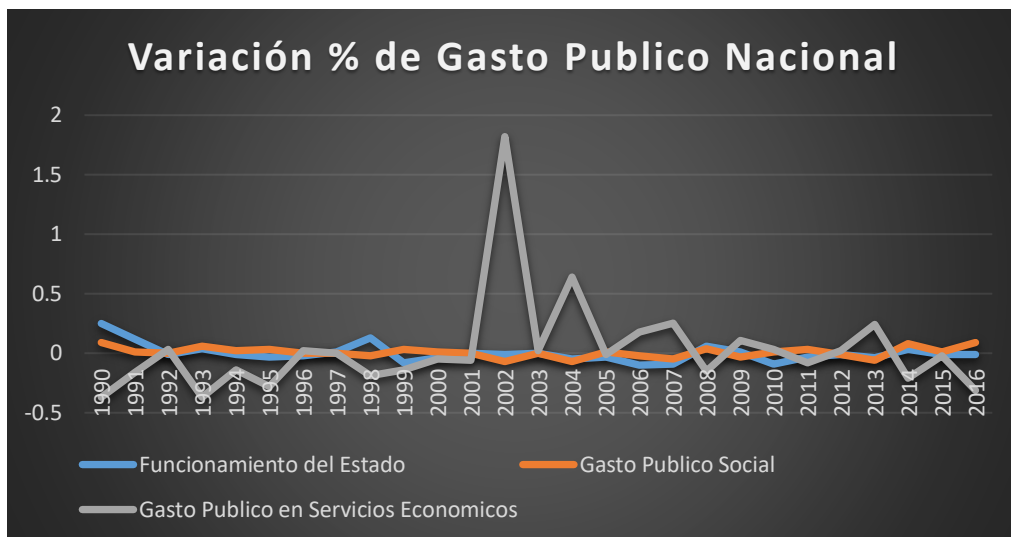


Fuente: Elaboración Propia

Según la base de datos considerada, el Gasto Público Nacional tiene tres componentes principales:

- Gasto Público Social: Incluye gasto referidos a Educación, Ciencia, Cultura, Educación, Salud, Agua Potable, Vivienda y Urbanismo, Promoción y Asistencia Social, Trabajo, Previsión Social, Asignaciones familiares, Programa de empleo y seguro de desempleo, entre otros.
- Gasto Público en Servicios Económicos: Incluye gastos referidos a Producción Primaria, Energía y Combustible, Industria, Servicios, Transporte, Comunicaciones, entre otros.
- Funcionamiento del Estado: Incluye gasto referidos a Administración general, Justicia y Defensa y Seguridad

En el grafico siguiente, se presenta la variación porcentual comparado con el año inmediatamente anterior.



Fuente: Elaboración Propia

Este gráfico nos muestra que el gasto Público en Servicios Económicos es el más fluctuante a lo largo de los años. Se observa que su valor máximo en 2002, período post crisis del 2001. Los valores máximos obtenidos figuran en momentos previos a las elecciones lo que puede significar una primera aproximación a la hipótesis de este trabajo.

2.2 DESEQUILIBRIO FISCAL VERTICAL

Nuestra hipótesis de trabajo es que el comportamiento oportunista de los gobernantes puede verse morigerado o alterado en la medida que las provincias tengan un mayor desarrollo. Es decir, podríamos conjeturar que en las provincias más desarrolladas los gobernantes no utilizan (o, lo hacen en menor medida) el gasto público (o algunos de los rubros del gasto) para mejorar sus chances electorales, mientras que en las provincias con menor desarrollo si se observa un comportamiento oportunista de los gobernantes para retener el poder.

Se plantea, entonces, el problema de encontrar una variable que mida correctamente el desarrollo de las provincias. Un primer candidato es el Índice de Desarrollo humano (IDH), pero nos encontramos que el mismo solo está medido para pocos años. Es decir, no contamos con una serie para el periodo

Resulta interesante analizar el desequilibrio fiscal definido como el ratio entre lo recaudado internamente y los ingresos totales de cada provincia. La tabla siguiente muestra la estadística descriptiva relacionada con el desequilibrio fiscal vertical. Se puede ver a simple vista que varía sustancialmente a través de los años y para cada distrito.

Tabla 1. Desequilibrio fiscal vertical por provincia: 2005-2015

Provincia	Average	Std. Dev	C.V. in %	Min	Max	Range (Max- Min)
Buenos Aires	0,407	0,023	0,06	0,38	0,451	0,071
Catamarca	0,08	0,008	0,1	0,065	0,092	0,027
Cordoba	0,242	0,019	0,08	0,215	0,274	0,059
Chaco	0,087	0,0095	0,11	0,078	0,102	0,024
Chubut	0,1627	0,031	0,19	0,115	0,218	0,103
Corrientes	0,095	0,009	0,09	0,082	0,111	0,029
Entre Rios	0,173	0,0215	0,12	0,142	0,212	0,07
Formosa	0,046	0,0038	0,08	0,041	0,053	0,012
Jujuy	0,085	0,0071	0,08	0,074	0,097	0,023
La Pampa	0,156	0,012	0,08	0,131	0,174	0,043
La Rioja	0,568	0,0072	0,01	0,047	0,074	0,027
Mendoza	0,268	0,041	0,15	0,212	0,33	0,118
Misiones	0,165	0,026	0,16	0,131	0,212	0,081
Neuquen	0,195	0,039	0,2	0,14	0,249	0,109
Rio Negro	0,198	0,016	0,08	0,169	0,228	0,059
Salta	0,172	0,01	0,06	0,155	0,188	0,033
San Juan	0,123	0,009	0,07	0,111	0,143	0,032
San Luis	0,2	0,009	0,05	0,187	0,214	0,027
Santa Cruz	0,131	0,033	0,25	0,094	0,189	0,095
Santa Fe	0,263	0,011	0,04	0,246	0,281	0,035
Sgo del Estero	0,084	0,004	0,05	0,073	0,091	0,018
Tucuman	0,211	0,02	0,09	0,188	0,241	0,053
Tierra del Fuego	0,17	0,025	0,15	0,13	0,202	0,072
CABA	0,82	0,015	0,02	0,82	0,849	0,029

Fuente: Elaboración Propia

CAPITULO III

Análisis Econométrico

Sumario: 3.1 Introducción 3.2 Variables utilizadas 3.2.1
Variables dependientes 3.2.2 Variables explicativas
3.3 Análisis econométrico; 3.3.1 Modelo I; 3.3.2
Modelo II

3.1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es analizar si las provincias con menor grado de desarrollo tienen ciclos políticos electorales más marcados. Esto parte de la teoría de varios economistas políticos de que los ciclos de gastos de gobierno están influenciados por ciclos políticos electorales. Por esto, es posible que sean más sensibles a la manipulación de variables de gastos por parte del Estado provinciales.

Para mejorar el análisis y considerando los índices de Desarrollo Provincial presentados en el capítulo anterior, se dividen las provincias en dos grupos: provincias con mayor o menor grado de desarrollo.

Se plantea un modelo econométrico que nos permitirá realizar dos regresiones por cada ítem de gasto para cada grupo de provincias. La base de datos consiste en un panel de datos para las provincias considerando el período 2005 a 2019.

Como ya se señaló, todos los modelos incluyen variables dependientes rezagadas para capturar la rigidez del presupuesto de un año a

otro, por lo que estimo usando la técnica de panel dinámico desarrollada por Arellano y Bover (1995) y Blundell y Bond (1998) para hacer frente al desempeño del clásico Arellano-Bond cuando se opera con conjuntos de datos con muchos paneles y pocos períodos. El número de períodos en mi conjunto de datos es 11 y el número de paneles (distritos) es 24. También se observa que las variables dependientes rezagadas son estadísticamente significativas en los niveles habituales en todas las ecuaciones, lo que respalda la elección del modelo. Nótese también que en todas las regresiones no es posible rechazar la hipótesis nula de la prueba de Sargan de restricciones de identificación excesiva (las restricciones de identificación excesiva son válidas)¹⁴

3.2. VARIABLES UTILIZADAS

A continuación, se detallan las variables utilizadas en este modelo. Las mismas se dividen en dos grupos: variables explicativas y variables dependientes. Dentro de las variables explicativas, encontramos variables de ingreso, año electoral, afinidad política, resultado financiero y desarrollo.

Por su parte las variables dependientes son variables fiscales de gasto que incluyen los gastos totales, de capital, corrientes. Dentro de esta última clasificación, encontramos las variables de gastos en personal, gastos en promoción y asistencia social, gastos en servicios sociales, gastos en inversión real directa y dentro de los gastos de capital, consideramos los gastos en inversión real directa.

¹⁴ El valor p tendría que ser menor que 0,1 o 0,05 para rechazar la hipótesis nula.

3.2.1 VARIABLES DEPENDIENTES

Las variables utilizadas para el análisis como variables dependientes se detallan a continuación:

- **Gastos en Personal:** Relacionado con el personal que pertenece al gobierno provincial (salud, educación, funciones administrativas, funcionarios, entre otros)
- **Gastos en Promoción y Asistencia Social:** Acciones inherentes a la protección y ayuda directa a personas con necesidades básicas no satisfechas y las destinadas a la reeducación y resocialización del individuo. Incluye subsidios financieros o mediante entrega de materiales, programas de empleo transitorio y aportes a instituciones con fines sociales.
- **Gastos en Servicios Sociales:** Acciones inherentes a la prestación de servicios de salud, promoción y asistencia social, seguridad social, educación y cultura, ciencia y técnica, trabajo, vivienda y urbanismo, agua potable y alcantarillado y otros servicios urbanos.
- **Gastos en Inversión Real Directa:** Gastos destinados a la adquisición o producción por cuenta propia de bienes de capital.

Comprende:

- ✓ Las edificaciones, instalaciones, construcciones y equipos que sirven para producir otros bienes y servicios, no se agotan en el primer uso que de ellos se hace, tienen una vida superior a un año y están sujetos a depreciación.

- ✓ Gastos por materiales y factores de producción, incluida la mano de obra, si se producen bienes por cuenta propia.
- ✓ Incluye las compras de tierras y terrenos y los activos intangibles.
- **Gastos de Capital:** Incluye las siguientes partidas de gastos
 - ✓ Inversión real directa
 - ✓ Transferencias de capital (Para sector Público, Privado y Externo)
 - ✓ Inversión Financiera
- **Gastos Corrientes:** Incluye las siguientes partidas de gastos
 - ✓ Gastos de consumo
 - Personal
 - Bienes de consumo
 - Servicios
 - ✓ Rentas de propiedad
 - ✓ Prestaciones de la seguridad social
 - ✓ Transferencias corrientes (Para sector Público, Privado y Externo)
-
- **Gastos Totales:** Partida que incluye los gastos de capital y los gastos corrientes.

3.2.2. VARIABLES EXPLICATIVAS

- **Ingreso:** Ingreso Total para cada provincia en cada año.
- **Año Electoral:** Variable ficticia (dummy) con valor 1 si el año que se analiza es un año electoral y con valor 0 si no lo es.

- **Afinidad Política:** Variable dummy con valor 1 si existe afinidad política entre gobernador y presidente en ejercicio y con valor 0 en caso contrario.
- **Resultado Financiero:** Variable que muestra la diferencia entre Ingresos y Gastos Totales. Si es positivo, se asume que la provincia tiene superávit fiscal. En cambio, un resultado negativo muestra que la provincia afronta déficit fiscal.
- **Desarrollo:** Variable que muestra el nivel de desarrollo de cada provincia calculado a partir de la ratio entre ingresos de origen provincial sobre ingresos totales. Sería una variable proxy de desbalance fiscal vertical.

En este caso, cada variable estaba expresada en pesos corrientes. Para una mejor estimación, se deflactó todas las series de gastos utilizando el IPC de San Luis (2003 =100). De esta manera, se logra obtener dichas variables en valores constantes.

3.3. ANALISIS ECONOMETRICO

Para el análisis econométrico, se plantean dos modelos los cuales relacionan distintas variables de gastos corrientes, ingresos totales y ciertas variables dummies.

3.3.1 MODELO I

$$G_{t,i} = \alpha_{t,i} + \beta_1 * G_{t-1,i} + \beta_2 * Ing_{t,i} + \beta_3 * Desarrollo + \beta_4 * AfinPol_{t,i} + \beta_5 * ResultadoFinanc_{t-1} + \beta_6 * AñoElec_{t,i} + \xi$$

La importancia de este modelo radica en interpretar y analizar los valores de sus coeficientes. Los mismos son:

- β_1 nos explica como varia el gastodel año t cuando cambia dicho gasto en el período anterior (t-1)
- β_2 muestra cuanto varía el gasto del año t cuando cambia el Ingreso total para los años del periodo considerado
- β_3 muestra cuanto varía el gasto del año t en función a un cambio en el nivel de desarrollo de una provincia medido por el desbalance fiscal vertical
- β_4 muestra cuanto varía el gasto del año t si existe afinidad política entre el gobernador y el presidente en ejercicio
- β_5 muestra cuanto varía el gasto del año t si varía el resultado financiero rezagado un período
- β_6 muestra cuanto varía el gasto si estamos en año electoral

3.3.2 MODELO II

El modelo que se plantea a continuación es igual al anterior solo que en este caso, se agrega una variable conjunta AñoElec*Desarrollo que muestra el efecto que tiene en el gasto un análisis conjunto de año electoral y nivel de desarrollo.

$$G_{t,i} = \alpha_{t,i} + \beta_1 * G_{t-1,i} + \beta_2 * \text{Ingt}_{t,i} + \beta_3 * \text{Desarrollo} + \beta_4 * \text{AfinPolt}_{t,i} + \beta_5 * \text{ResultadoFinanc}_{t-1} + \beta_6 * \text{AñoElec}_{t,i} + \beta_7 * \text{AñoElec} * \text{Desarrollo} + \xi$$

En este caso β_6 se puede interpretar como la variación del gasto cuando estamos en un año electoral con un determinado nivel de desarrollo. Se espera que este coeficiente tenga signo negativo ya que si estamos en año electoral, con un bajo nivel de desarrollo, los gastos deberían aumenta según la hipótesis planteada inicialmente.

CAPITULO IV:

Resultados

Sumario: 4.1 Descripción de Resultados

4.1 DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS:

La hipótesis de este trabajo se centraba en la importancia del nivel de desarrollo y de la ocurrencia de elecciones en las variaciones de gastos públicos. Específicamente, se busca probar que las provincias con mayor nivel de desarrollo varían en menor medida que en los casos de provincias con menor nivel de desarrollo, apuntando más que nada en los gastos corrientes.

La estimación del modelo I para cada una de las variables dependientes definidas oportunamente permitió obtener resultados interesantes.

En el caso de la variable Desarrollo, se puede observar que se obtiene el signo negativo en todos los casos. Esto quiere decir que a medida que mayor es el nivel de desarrollo, menor es la variación del nivel de gasto que corresponda. La variación más fuerte se ve en gastos de capital e inversión real directa.

La variable Afinidad Política resulta positiva aumentando en los casos de gastos de capital e inversión real directa lo cual puede interpretarse

de que siempre que haya afinidad política entre Gobernador y Presidente, los niveles de gastos aumentan. Esto lleva a analizar los resultados obtenidos para la variable Ingreso y Resultado Financiero los cuales obtienen coeficientes cercanos a 0 lo que puede evidenciar que no son variables claves para este análisis.

Otra variable clave para analizar es Año Electoral que también presenta el signo positivo en sus coeficientes. Esto se puede interpretar como la presencia de una variación positiva en los niveles de gasto en un año electoral. En el caso de gasto de capital e inversión real directa, se ve que el aumento de gasto es de mayor magnitud comparada con los demás gastos. En lo que corresponde a gastos corrientes, es importante destacar los coeficientes obtenidos en las variables Servicios Sociales y Promoción y Asistencia Social. Los datos obtenidos se pueden observar en la tabla 4 presentada en el apéndice de este trabajo.

Cuando analizamos el modelo II en el cual se agrega al modelo I la variable conjunta Año Electoral y Desarrollo, se puede ver que el análisis es similar al caso anterior. Las variables claves Afinidad Política y Año Electoral obtienen coeficientes positivos y en algunos casos significativos.

La variable diferencial en este caso, Año Electoral y Desarrollo (Elect*Des) obtuvo coeficiente negativo para todos los ítems de gastos considerados variables dependientes. Esto significa que cuando estamos en año electoral y el nivel de desarrollo aumenta, los gastos de cualquier tipo disminuyen. Esto prueba la hipótesis planteada inicialmente de que el nivel de desarrollo de una provincia es una variable importante en el análisis del ciclo presupuestario electoral. Esta información se muestra en la tabla 5 presentada en el apéndice de este trabajo.

CONCLUSIÓN:

La hipótesis de este trabajo se centraba en la importancia del nivel de desarrollo y de la ocurrencia de elecciones en las variaciones de gastos públicos. Específicamente, se busca probar que las provincias con mayor nivel de desarrollo varían en menor medida que en los casos de provincias con menor nivel de desarrollo, apuntando más que nada en los gastos corrientes.

La estimación de la ecuación 1 para cada una de las variables dependientes definidas oportunamente permitió obtener resultados interesantes.

En el caso de la variable Desarrollo, se puede observar que se obtiene el signo negativo en todos los casos. Esto quiere decir que a medida que mayor es el nivel de desarrollo, menor es la variación del nivel de gasto que corresponda. La variación más fuerte se ve en gastos de capital e inversión real directa.

La variable Afinidad Política resulta positiva aumentando en los casos de gastos de capital e inversión real directa lo cual puede interpretarse de que siempre que haya afinidad política entre Gobernador y Presidente, los niveles de gastos aumentan. Esto lleva a analizar los resultados obtenidos para la variable Ingreso y Resultado Financiero los cuales obtienen coeficientes cercanos a 0 lo que puede evidenciar que no son variables claves para este análisis.

Otra variable clave para analizar es Año Electoral que también presenta el signo positivo en sus coeficientes. Esto se puede interpretar como la presencia de una variación positiva en los niveles de gasto en un año electoral. En el caso de gasto de capital e inversión real directa, se ve que el aumento de gasto es de mayor magnitud comparada con los demás gastos. En lo que corresponde a gastos corrientes, es importante destacar los coeficientes obtenidos en las variables Servicios Sociales y Promoción y Asistencia Social.

Cuando analizamos el segundo modelo en el cual al primer modelo se le agrega la variable conjunta Año Electoral y Desarrollo, se puede ver que el análisis es similar al caso anterior. Las variables claves Afinidad Política y Año Electoral obtienen coeficientes positivos y en algunos casos significativos.

La variable diferencial en este caso, Año Electoral y Desarrollo (Elect*Des) obtuvo coeficiente negativo para todos los ítems de gastos considerados variables dependientes. Esto significa que cuando estamos en año electoral y el nivel de desarrollo aumenta, los gastos de cualquier tipo disminuyen. Esto prueba la hipótesis planteada inicialmente de que el nivel de desarrollo de una provincia es una variable importante en el análisis del ciclo presupuestario electoral. Esta información se muestra en la tabla 2 presentada a continuación.

APÉNDICE:

Tabla 1: Estadísticas descriptivas de la variable gastos totales por provincia.

Provincia	Average	Std. Dev	C.V. in %	Min	Max	Range (Max- Min)
CABA	5.307,73	3.080,78	0,58	2.044	12.573	10.529
Buenos Aires	3.412,00	1.730,78	0,51	1.427	7.719	6.292
Santa Fe	4.379,54	2.416,14	0,55	1.751	10.230	8.479
Cordoba	4.723,36	2.510,93	0,53	1.885	10.852	8.967
Mendoza	4.118,00	2.275,15	0,55	1.700	9.623	7.923
Tucuman	4.103,73	2.008,10	0,49	1.833	8.843	7.010
Neuquen	10.934,82	5.519,22	0,5	4.897	25.294	20.397
San Luis	5.731,09	2.817,28	0,49	2.677	12.991	10.314
Río Negro	5.481,18	2.906,85	0,53	2.346	12.856	10.510
Salta	5.731,09	2.817,28	0,49	2.677	12.991	10.314
Chubut	8.587,18	4.040,20	0,47	3.849	18.525	14.676
La Pampa	8.838,54	4.213,87	0,48	3.975	18.562	14.587
Misiones	4.582,00	2.874,46	0,63	1.836	11.862	10.026
Entre Rios	5.785,91	3.168,39	0,55	2.285	13.243	10.958
Tierra del Fuego	17.646,27	8.752,69	0,5	8.597	39.074	30.477
San Juan	4.835,00	2.536,74	0,52	2.247	11.175	8.928
Santa Cruz	17.147,00	6.502,35	0,38	10.131	34.003	23.872
Corrientes	4.290,36	2.274,10	0,53	1.754	9.561	7.807
Chaco	6.041,18	3.377,09	0,56	2.422	14.173	11.751
Catamarca	7.809,64	3.900,64	0,5	3.764	17.312	13.548
Jujuy	5.271,91	3.012,63	0,57	2.158	12.598	10.440
Santiago	4.801,91	2.454,52	0,51	2.082	10.671	8.589
La Rioja	7.010,54	3.142,51	0,45	2.963	14.223	11.260
Formosa	7.492,27	4.173,74	0,56	2.954	17.327	14.373

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 2: Correlación entre IDH y proxy Desarrollo

Provincia	IDH		Desarrollo	
	2006	2011	2006	2011
CABA	0,861	0,88	0,81	0,825
Buenos Aires	0,802	0,826	0,397	0,392
Catamarca	0,804	0,831	0,072	0,092
Cordoba	0,824	0,849	0,235	0,251
Corrientes	0,787	0,821	0,088	0,1
Chaco	0,777	0,801	0,082	0,096
Chubut	0,812	0,849	0,134	0,17
Entre Ríos	0,804	0,825	0,172	0,155
Formosa	0,759	0,802	0,042	0,047
Jujuy	0,794	0,822	0,084	0,085
La Pampa	0,823	0,854	0,145	0,16
La Rioja	0,802	0,829	0,056	0,051
Mendoza	0,818	0,842	0,247	0,246
Misiones	0,783	0,805	0,152	0,157
Neuquen	0,832	0,848	0,165	0,207
Río Negro	0,804	0,846	0,198	0,184
Salta	0,781	0,828	0,184	0,172
San Juan	0,791	0,816	0,111	0,129
San Luis	0,8	0,821	0,188	0,2
Santa Cruz	0,837	0,865	0,119	0,112
Santa Fe	0,818	0,833	0,255	0,264
Santiago	0,77	0,802	0,084	0,084
Tucuman	0,85	0,874	0,19	0,208
Tierra del Fuego	0,792	0,833	0,183	0,147

Correlación	
2006	2011
59%	55%

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 3: Afinidad Política entre Gobernador y Presidente en ejercicio

Provincias	Afinidad Política		
	2003 - 2007	2007 - 2011	2011 - 2015
BUENOS AIRES	1	1	1
CATAMARCA	0	1	1
CORDOBA	1	1	0
CHACO	0	1	1
CHUBUT	0	1	1
CORRIENTES	0	0	0
ENTRE RIOS	0	1	1
FORMOSA	1	1	1
JUJUY	1	1	1
LA PAMPA	1	1	1
LA RIOJA	1	1	1
MENDOZA	0	1	1
MISIONES	1	1	1
NEUQUEN	0	0	0
RIO NEGRO	0	0	1
SALTA	1	1	1
SAN JUAN	0	1	1
SAN LUIS	1	0	0
SANTA CRUZ	0	1	1
SANTA FE	1	1	0
SGO DEL ESTERO	0	1	1
TUCUMAN	1	1	1
TIERRA DEL FUEGO	0	0	0
CABA	1	0	0

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 4: Resultados Estimación Modelo I

	Gastos Capital	Gastos Corrientes	Gastos en Inversión Real	Gastos en Inversión Real Directa	Gastos en Servicios
0,13***	0,9374***	0,5629***	0,8284**		
(1195)	(0,0142)	(0,1183)	(0,034)		
14e-06	1,65e-06	-0,0000215	4,48e-06		
100104)	(3,60e-06)	(0,0000175)	(5,13e-06		
,078	-0,1904	-1,047	-0,303		
7946)	(0,1367)	(0,919)	(0,2271)		
1143	0,264*	0,0657	0,0166		
,079)	(0,0155)	(0,101)	(0,0148)		
0369***	3,49e-06	0,0000576***	0,000012:		
100127)	(3,49e-06)	(0,0000207)	(6,27e-06		
52***	0,519***	0,66***	0,5265**		
1594)	(0,0188)	(0,115)	(0,031)		
0001	0,0376	0,0003	0,0007		
3776	0,868	0,3212	0,8111		
0585	0,9365	0,1416	0,3703		

Tabla 5: Resultados Estimación Modelo II

	Gastos Capital	Gastos Corrientes	Gastos en Inversión Real	Gastos en Inversión Real Directa	Gastos en Servicios
0,589***	0,9524***	0,59***	0,8599*		
(0,118)	(0,0144)	(0,1118)	(0,2993		
2,61e-07	1,48e-06	-0,0000191	4,39e-0		
3,81e-06)	(3,41e-06)	(-0,000172)	(4,97e-0		
0,3805**	-0,046**	-0,518***	-0,1049*		
-0,1739)	(-0,021)	(-0,186)	(-0,0266		
-0,4954	0,0153	-0,347	0,0346:		
-0,679	(-0,0328)	(-0,7253)	(-0,0606		
0,09224	0,0205	0,0489***	0,0079:		
-0,0757)	(-0,014)	(-0,096)	(-0,0136		
000326***	3,37e-06	0,0000549***	0,00001:		
1,0000127	(3,47e-06)	(-0,0000211)	(6,32e-0		
6236***	0,5298***	0,7295***	0,548*		
-0,1645)	(-0,019)	(-0,1251)	(-0,031:		
0,0001	0,0344	0,0002	0,0008		
0,2902	0,9791	0,5486	0,8761		
0,0548	0,8747	0,2325	0,2988		

ANEXO

1. MODELO DE NORDHAUS

Nordhaus (1975) *The political business cycle*. Review of Economic Studies 42(2): 169-190

- **Gobernantes**
 - maximizan su propia utilidad
 - solo están interesados en conservar el poder (reelección)
- **Votantes**
 - se preocupan por el desempleo
 - tienen expectativas *naïve* (adaptativas)
- **Juego**
 - el gobernante aumenta su probabilidad de reelección mediante incrementos en la tasa de inflación que conduce a un menor desempleo antes de las elecciones (esto es, explotan la existencia de una curva de Phillips.
 - Luego de las elecciones, el triunfante oficialismo enfrenta una alta tasa de inflación por lo que debe implementar medidas de austeridad, lo que conduce a un aumento en la tasa de desempleo
 -
- **Inflación y desempleo están sujetas vaivenes cíclicos relacionados con la fecha de las elecciones**

- La economía se caracteriza por una curva de Phillips con expectativas aumentadas (expectations-augmented Phillips curve):
- Modelo planteado

$$Y_j = \bar{Y} + \gamma (\pi_j - \pi_j^e)$$

Donde Y_j es el nivel de PBI en el período j , \bar{Y} Nivel de equilibrio del PBI, mientras que las otras variables representan nivel de inflación real en el período j y nivel de inflación esperada en el mismo período respectivamente

- El gobierno, que es penalizado por el desempleo y la inflación, maximiza la siguiente Vote function:

$$V_j = -l (\tilde{Y} - Y_j)^2 - m \pi_j$$

- **Vote function**

- Modelo de dos periodos.
- Las elecciones se llevan a cabo al final de $t+1$
- El gobierno minimiza la siguiente “loss function” intertemporal

$$V = \frac{V_t}{1 + \rho} + V_{t+1}$$

- Siendo ρ la tasa de descuento (forgetting rate). Se supone $\rho > 0$
- El descuento en el primer periodo indica que los votantes tienen “memoria corta” (al momento de las elecciones, los votantes ya olvidaron parcialmente el primer periodo)
- Combinando los dos primeros modelos, se obtiene:

$$V_j = -l \left[\alpha - \gamma (\pi_j - \pi_j^e) \right] - m \pi_j$$

Entonces, reemplazando este resultado en la ecuación inmediatamente anterior:

$$V = \frac{-l \left[\alpha - \gamma (\pi_j - \pi_j^e) \right] - m \pi_j}{1 + \rho} - l \left[\alpha - \gamma (\pi_{t+1} - \pi_{t+1}^e) \right] - m \pi_{t+1}$$

- Dado que los votantes tienen expectativas naïve (adaptativas)

$$\pi_j^e = \pi_{j-1}$$

- Incorporando este resultado en el anterior y minimizando,

$$\pi_{t+1} = \pi_t + \frac{\alpha}{\gamma} - \frac{m}{2l\gamma^2}$$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \frac{\alpha}{\gamma} - \frac{m(2+\rho)}{2l\gamma^2}$$

Para

$$\frac{m}{2l\gamma^2} < \frac{\alpha}{\gamma} < \frac{m(2+\rho)}{2l\gamma^2}$$

llegamos al resultado clásico de Nordhaus:

$$\pi_t < \pi_{t-1} \quad \pi_{t+1} > \pi_t$$

Año electoral

FOC $\pi_{t+1} = \pi_t + \frac{\alpha}{\gamma} - \frac{m}{2l\gamma^2}$ Si $\frac{m}{2l\gamma^2} < \frac{\alpha}{\gamma} \Rightarrow \pi_{t+1} > \pi_t$

La tasa de inflación en el año electoral ($t+1$) es mayor que en el periodo anterior (t) lo que implica menor desempleo y mayor PBI.

Expectativas adaptativas $\pi_{t+1}^e = \pi_t$

La tasa de inflación en el año electoral es mayor que la esperada, lo que permite la expansión del PBI

Año post-electoral

FOC $\pi_{t+2} = \pi_{t+1} + \frac{\alpha}{\gamma} - \frac{m(2+\rho)}{2l\gamma^2}$ Si $\frac{\alpha}{\gamma} < \frac{m(2+\rho)}{2l\gamma^2} \Rightarrow \pi_{t+2} < \pi_{t+1}$

En el año postelectoral ($t+2$) la economía se ajusta. La tasa de inflación es menor que en el año electoral ($t+1$) lo que implica mayor desempleo y menor PBI.

$\pi_{t+2}^e = \pi_{t+1}$

La tasa de inflación en el año electoral es menor que la esperada, lo que permite generar una disminución del PBI

INDICE BIBLIOGRÁFICO:

a) General:

ALESINA, Albert; SACHS, Jeffrey. Political Parties and the Business Cycle in the United States, 1948-1984. Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 20, No. 1 (1988)

ALVAREZ, Beatriz; DELGADO CORDOMÍ Mariana. Manipulación electoral del gasto público: Evidencia empírica en las provincias argentinas (1983 – 2002). (Tucumán, 2006)

ESCUDERO Manuel Matias; Gasto público, elecciones y nivel de desarrollo. Un análisis regional para las provincias argentinas 1992 – 2003. Asociación Argentina de Economía Política (2009).

GALLI, Emma; ROSSIStefanía, Political budget cycles: The case of the Western German LanderKluwer Academic Publishers (2002)

LEMA Daniel Conditional Political Budget. Cycles Argentine ProvincesUniversidad del CEMA. Buenos Aires (2008)

LEMA Daniel; STREB Jorge M. Ciclos Electorales en Política FiscalSerie Progresos en Economía. Buenos Aires (2013)

MELONI Osvaldo. Electoral Opportunism and Vertical Fiscal -Imbalance. Journal of Applied Economics. Vol XIX, No. 1.(2016).

NORDHAUS William D. The Political Business Cycle, The Review of Economic Studies, Vol. 42, No. 2 (Apr 1975), pp. 169-190

PORTO Alberto; PORTO Natalia. Desempeño Fiscal y Resultados Electorales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata (La Plata, 1999)

PORTO Alberto; PORTO Natalia. Influencia de las condiciones económicas y fiscales sobre los resultados electorales provinciales y municipales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata (La Plata, 2000)

ROGOFF, Kenneth, SILBERT, Anne. Elections and Macroeconomic Policy Cycles. Oxford University Press. (2012)

SAKURAI Sergio Naruhiko; MENEZES – FILHO Naercio Opportunistic and partisan election cycles in Brazil: new evidence at the municipal level Springer Science+Business Media (2010)

SHI Min, SVENSSON Jakob. Political budget cycles: Do they differ across countries and why? Journal of Public Economics (Sept. 2005)

b) Especial:

Consulta en base de información de internet:

<https://www.ar.undp.org/content/argentina/es/home/presscenter/articles/2018/idh2018actualizacion.html>

Consulta en base de información de internet:

<https://www.perfil.com/noticias/economia/se-acelera-el-gasto-publico-y-estiman-que-el-deficit-total-llegue-a-casi-6.phtml>

Consulta en base de información de internet:

<https://www.infobae.com/economia/2021/09/15/aumento-del-gasto-electoral-el-gobierno-apelara-a-la-ilusion-monetaria-para-sacar-mas-votos-en-noviembre/>

Consulta en base de información de internet:

<https://www.perfil.com/noticias/economia/se-acelera-el-gasto-publico-y-estiman-que-el-deficit-total-llegue-a-casi-6.phtml>

Consulta en base de información de internet:

https://elpais.com/internacional/2015/06/16/actualidad/1434482372_803318.html

Consulta en base de información de internet:

<https://www.infobae.com/economia/2021/09/07/a-dias-de-las-paso-el-gobierno-aumento-el-gasto-social-y-en-obras-para-municipios-y-provincias-en-mas-de-107000-millones/>

Consulta en base de información de internet:

<https://ofu.obraspublicas.gob.ar/Indicators/Planning/DirectRealInvestment/TechnicalRecord>

Consulta en base de información de internet:

https://www.economia.gob.ar/onp/documentos/manuales/el_sistema_presupuestario_publico.pdf

Consulta en base de información de internet:

<https://www.economia.gob.ar/dnap/ejecuciones.html>

c) Otras Publicaciones:

BUCHANAN, James M. Elección Pública: Genesis y Desarrollo de un programa de investigación. Revista Asturiana de Economía (España, 2005)

MELONI, Osvaldo y otros. Progresos en Economía Política de la Política Fiscal. Temas Grupo Editorial. (Buenos Aires, 2013).

MINISTERIO DE ECONOMÍA PROVINCIA DE TUCUMÁN. Manual de clasificadores presupuestarios de la Provincia de Tucumán.

ÍNDICE

Pág.

Resumen.....1

Prólogo.....3

Introducción.....4

CAPITULO I

Revisión Literaria

1.1 Literatura.....6

1.2 Casos de otros países.....6

1.3 Literatura sobre el caso de Argentina.....9

CAPITULO II

Situación Fiscal de Argentina

2.1 Análisis Gasto Público14

2.2 Desequilibrio Fiscal Vertical.....18

CAPITULO III

Análisis Econométrico

3.1 Introducción.....20

3.2 Variables utilizadas.....21

3.2.1 Variables dependientes.....22

3.2.2 Variables explicativas.....23
 3.3Análisis econométrico.....24
 3.3.1 Modelo I.....24
 3.3.2 Modelo II.....25

CAPITULO IV

Resultados

4.1 Resultados.....26

 Conclusión.....28
 Apéndice.....30
 Anexo.....35
 Índice Bibliográfico.....39