



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE TUCUMÁN



FACULTAD DE  
CIENCIAS ECONOMICAS  
UNIVERSIDAD NACIONAL TUCUMAN

# CORRUPCIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

Autor: Rodríguez, Mariano

Director: Meloni, Osvaldo

**2013**

Trabajo de Seminario: Licenciatura en Economía

## **RESUMEN**

Entre muchos factores que explican el crecimiento económico de un país, se encuentra la corrupción. Los hechos de corrupción se observan en todo el mundo sin distinción de nación, trasciende si se trata de un país en desarrollo o desarrollado. Hasta los países más ricos del mundo tienen algún grado de corrupción.

Este tipo de prácticas tienen efectos nocivos sobre un país, no solamente en el aspecto económico sino también en lo político e institucional. Afecta al PBI, a través de la inversión, y del gasto público, también a través de la inversión privada que disminuye, como si estuviese afectada por un impuesto, ante la presencia de cohecho.

En el mundo se tomó conciencia de las consecuencias negativas, por lo que se castiga con dureza este tipo de delitos. Como se trata de actos ilegales es muy difícil poder llevar índices que reflejen la realidad, cosa que últimamente cambió con la aparición de algunos índices que miden la corrupción como por ejemplo índice de percepción de corrupción-corruption perception index(CPI)- el cual lo computa Transparency International, refleja cuan transparente es un país para las empresas.

Nuestro país tiene una larga historia con respecto a este tema, no importa el partido político o los nombres, la corrupción sensación que nuestro dirigentes se quedan con parte de los fondos públicos.

Saco como conclusión del trabajo realizado, que se deben detener la corrupción ya que afecta al crecimiento de un país. Si una nación desea crecer y tener como proyecto ser serio, se deberán combatir la corrupción.

## PRÓLOGO

Este trabajo ha sido elaborado para ser presentado como trabajo final de la materia Seminario de la carrera de licenciado en economía. de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán.

El motivo que nos llevó a elegir el tema de la corrupción es la creciente toma de conciencias que hay en la sociedad sobre los efectos adversos de la mala administración pública e instituciones débiles, y saber que efectos adversos sobre el crecimiento económico si es que lo tienen. Pero por otro lado, si los costos de corrupción son tan altos, ¿por qué los países parecen ser incapaces de mejorar sus instituciones y erradicar la corrupción?

Mi interés por el tema de corrupción surge a causa la constante sospecha que cierne sobre el poder político, más allá del país y del partido, sobre el gobernante de turno. Me interesaría saber cómo afecta a un país el haya actos de corrupción que manchen a gente que está en el poder gubernamental. Uno de los temas más importante es el efecto en el crecimiento de un país. ¿Si es que a mayor corrupción, menor crecimiento?

Investigar cómo están los países en el mundo con respecto a la corrupción, y aun mas importante es la revisión de la información de la región en donde se encuentra la Argentina. Sería importante poder investigar si es que algún país de la región tomo cartas en el asunto y pudo bajar los niveles de corrupción.

Finalmente, se agradece a Osvaldo Meloni y a Jorge Pablo Nougues, profesor de la asignatura Política Monetaria y Fiscal en la

mencionada facultad, por su colaboración brindada para el desarrollo de este trabajo.

## **CAPITULO I**

### **La corrupción**

**Sumario:** 1.- Introducción 2.-Un poco de historia 3.-La importancia del estudio de la corrupción 4.- La corrupción a lo largo del mundo 5.-Los países más limpios del mundo 6.- Los países más corruptos 7.-Caso Argentino.8. -Algunas sugerencias de cómo reducir la corrupción.

## **1.-Introducción**

*A los fines del trabajo, definiremos corrupción como el acto por el cual el oficial publico usa su posición en su beneficio personal en una manera que contradice las reglas de juego (Jain, 2001).*

De la definición de corrupción se pueden desprender ciertas condiciones para que el efecto sea persistente a lo largo del tiempo:

Poder discrecional: los políticos deben poseer la autoridad de designar o administrar regulaciones y política de manera discrecional.

Rentes Económicas: el poder discrecional debe permitir la extracción de las rentas.

Instituciones débiles: falta de control por parte de las autoridades lo que provoca que no haya transparencia del poder político.

Se puede hacer una distinción entre tres diferentes enfoques analíticos para el tratamiento de la corrupción<sup>1</sup>. Aunque hay superposición, se destacan dos aspectos importantes en el análisis teórico de la corrupción; el grado de benevolencia del funcionario a cargo de implementar las políticas y las instituciones de diseño (el principal), y el papel de las instituciones frente a la historia como un determinante de los niveles de corrupción.

Las categorías son:

---

<sup>1</sup> Para una categorización diferente se puede ser, Alam (1989) o Rose-Ackeriman (1999).

1.- Corrupción eficiente: la corrupción surge para facilitar el comercio entre los agentes beneficiándolos, que de otro modo no habría sido posible. Promueve la eficiencia en la asignación al permitir que los agentes del sector privado puedan corregir los fallos existentes que surgieron por políticas del estado

2.- La corrupción con un director benevolente: la corrupción surge cuando un director benévolo delega el poder de la toma de decisiones a un agente no benevolente, siempre que la autoridad se delega a una burocracia, las posibilidades de corrupción se crea. El nivel de corrupción está determinada por lo bien que las instituciones de gobierno de la burocracia están diseñados. El nivel de corrupción depende de los costos y beneficios del diseño óptimo de las instituciones.

3.- La corrupción con un capital no benevolente: la corrupción surge porque funcionarios no benevolentes del gobierno introducen políticas ineficientes para extraer rentas del sector privado. El nivel de corrupción depende de los incentivos incorporados en las instituciones existentes.

## **2.-Un poco de historia**

La corrupción no es un fenómeno nuevo. Hace dos mil años, Kautilya, el primer ministro de un reino indio, ya había escrito un libro, Arthashastra, sobre el tema. Hace siete siglos, Dante coloca sobornadores en las partes más profundas del infierno, lo que refleja el disgusto medieval para comportamiento corrupto. Shakespeare dio la corrupción un papel destacado en algunas de sus obras, y la Constitución de Estados Unidos

explicitó como los dos delitos que podrían justificar la destitución de un presidente<sup>2</sup> el soborno y la traición.

La venta de asientos parlamentarios en Inglaterra antes de la Acta de Reforma en 1832 y la maquinaria políticos en las ciudades que recibían inmigrantes en las ciudades de EEUU en la década del XIX son solamente dos ejemplos. Los ejemplos de corrupción contemporáneos son abundantes y no solamente de países en desarrollo como Nigeria, India y Filipinas, pero también en países en transición como ser Rusia y varias de las repúblicas en el que se dividió la URSS. Algunos de estos y muchos otros actos de corrupción son documentados en **The politics of corruption**, editado por Robert Williams.

Sin embargo, el grado de atención que se presta a la corrupción en los últimos años no tiene precedentes. Por ejemplo, en su informe de fin de año editorial del 31 de diciembre de 1995, el Financial Times caracterizó el año 1995 como el año de la corrupción. Los siguientes tres años podría haber ganado el mismo título. La escritura de libros sobre la corrupción se ha convertido en una industria en crecimiento en varios países.

### **3.La importancia del estudio de la corrupción**

En todo el mundo, la corrupción afecta la vida de las personas en una multitud de maneras. En el peor de los casos, los costos de la corrupción se puede medir en términos de pérdida de vidas. En innumerables casos, afecta la libertad, la salud y el dinero. Tiene graves consecuencias globales, atrapando a millones en la pobreza y la miseria,

---

<sup>2</sup> Ver Noonan, Jr., (1984) para para una revisión para interesante de los hechos de corrupción en las diferentes sociedades.

mientras que la cría malestar social, económico y político. La corrupción es una causa de la pobreza, y una barrera para superarla. Aquí están algunos ejemplos:

Cuando los precios del petróleo en Guatemala se dispararon en 2008, la vida se hizo más difícil para muchas familias y empresas. Algunos proveedores de gasolina, sin embargo, no estaban sufriendo junto a ellos: habían podido traer gasolina barata a través de la frontera con México, a pesar de que era ilegal hacerlo. Los camiones iban vacíos y regresaban con combustible lo cual era ilegal, los conductores de camiones pueden haber estado pagando un soborno a las autoridades aduaneras para que se le permitiera pasar. Informes de los medios generalizados indica que la gasolina barata estaba disponible en las afueras de las ciudades, a veces se venden en las gasolineras improvisadas y temporales. Los propietarios de estaciones de servicio que no tenían acceso a los suministros de gasolina baratos desde México afirmaron que estaban perdiendo negocios a los proveedores de gasolina nuevas. Las estaciones de servicio pasaron estas preocupaciones a la Dirección Nacional de Aduanas que aclaró que las regulaciones aduaneras para garantizar que todos los vehículos comerciales que cruzan la frontera tenía pruebas de sus motivos comerciales legítimos para hacerlo.

Una pregunta que uno se podría hacer es: ¿Por qué es la corrupción - se define aquí como el abuso de un cargo público para beneficio privado - considera más extendida en algunos países que en otros? Comprender esto es importante por varias razones. A la corrupción le ha sido adjudicado el fracaso de ciertos países en desarrollo para poder crecer, y la investigación empírica reciente confirma un vínculo entre una mayor corrupción percibida y la disminución de la inversión y el crecimiento (Mauro, 1995, Banco Mundial, 1997). Escándalos políticos en los países de todo el mundo han provocado la indignación pública contra la corrupción en los últimos años, y en docenas de países los gobiernos desacreditados han

sido obligados a abandonar el cargo. Al mismo tiempo, la corrupción es vista como uno de los principales obstáculos que los países post-comunistas se enfrentan en el intento de consolidar las instituciones democráticas y las economías abiertas de mercado (Shleifer, 1997).

Sin embargo, muy poco se sabe con certeza sobre cuáles son las causas de la corrupción que provoque que sea mayor en un lugar que en otro. Mientras que las teorías abundan, y si bien numerosos estudios de caso han examinado los detalles de la corrupción en los países o regiones, entre países la investigación empírica comparativa es mucho más rara. La dificultad de medir los niveles de corrupción relativa en diferentes países ha presentado un obstáculo importante. Recientemente, los economistas y científicos políticos han comenzado a analizar los índices de 'percepción' de corrupción elaborado por los analistas de riesgos comerciales y organizaciones electorales, basados en las respuestas de la encuesta de empresarios y residentes locales.<sup>3</sup>

#### **4.- La corrupción a lo largo del mundo**

La corrupción es un fenómeno generalizado que afecta a todas las sociedades en diferentes grados, en diferentes momentos. Por un lado, como los escándalos de corrupción ocurrieron en repetidas ocasiones, los sobornos son comunes en todos los países, a pesar de las diferencias en los niveles de ingreso y de los sistemas de derecho, ya que son comunes en las democracias como en las dictaduras. Los recientes escándalos por la corrupción han demostrado que también sociedad supuestamente libres de la corrupción se ven afectadas. El escándalo de la petrolera ELF demostró

---

<sup>3</sup> Para algunos ejemplos de uso de índices de percepción de la corrupción, ver Mauro (1995), La Porta et al. (1997a, 1999), Easterly y Levine (1997), Ades y Di Tella (1999). La Porta et al. (1999) examinan los determinantes históricos, culturales y económicos de una variedad de indicadores de la calidad del gobierno, incluida la corrupción.

que la corrupción es moneda común en la administración de la empresa de propiedad del Estado francés.<sup>4</sup> El mismo se trataba de un caso en el que gobierno utilizaba la compañía ELF para presionar a las elites africanas, y realizar hechos de corrupción.

La corrupción no es un hecho raro, incluso en situaciones de emergencia humanitaria. Según Transparency International, una organización no gubernamental que se esfuerza por exponer la corrupción, las actividades de socorro a raíz del terremoto del que afecto al Sur Oriente asiático de 2004 se vieron obstaculizados por la corrupción<sup>5</sup>.

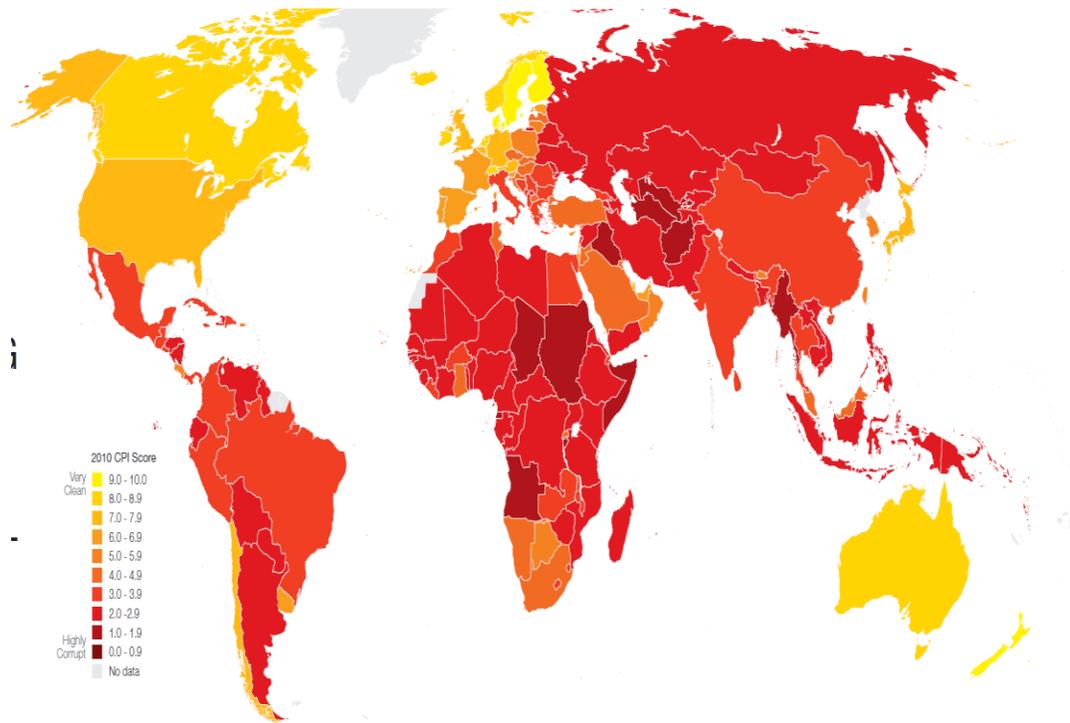
Los distintos países están marcados por diferencias en el grado de corrupción. En algunas sociedades, ninguna transacción se finaliza sin que la corrupción tenga un efecto, mientras que en otros se considera una excepción y se raramente tolerado. La figura 1 presenta los niveles de corrupción en todo el mundo, según Transparency International, muestra que la corrupción tiende a ser dominante sobre todo en los países en desarrollo. Al mismo tiempo, numerosos estudios han demostrado los efectos perniciosos de las prácticas corruptas entre otras cosas el crecimiento económico, el desarrollo humano y la inversión en las políticas ambientales. La importancia de la corrupción en los niveles de bienestar provoca que se deba analizar las diferentes fuentes de corrupción (y de las diferencias entre países), y en la implementación de políticas para contrarrestar sus fenómeno.

---

<sup>4</sup> En ELF scandal ver The Washington Post, Wednesday, February 9, 2000; Page A21.

<sup>5</sup> <http://www.transparency.org>

Figura 1: La corrupción a lo largo del mundo.



**Fig. 1** Un puntaje menor (un color más oscuro) indica mayor percepción de corrupción. Se elaboró con datos de [www. http://www.transparency.org/cpi2010/results](http://www.transparency.org/cpi2010/results). (2010)

Las pruebas contundentes de la corrupción son difíciles de obtener, debido al secreto que rodea a los negocios ilegales, sin embargo hay varias maneras de obtener representaciones de la extensión de la corrupción. Una de estas fuentes proviene del conjunto de entrevistas internacionales encargados para el Barómetro Global de Percepción de la Corrupción (Transparency International, 2004).

La evidencia sobre los gastos de las empresas privadas de sobornos está disponible en el World Business Environment Survey 2000<sup>6</sup>.

Una vez que tenemos en cuenta los efectos negativos de la corrupción en el bienestar, una pregunta me surge: ¿cuál es la razón de que

<sup>6</sup> Ver <http://info.worldbank.org/governance/wbes/>.

algunos países tienen éxito en prevenir que la corrupción perjudique el bienestar de la población? Si bien la literatura teórica sobre el tema abunda, los estudios empíricos son relativamente escasos. Uno de los trabajos más comprensivo y el más citado de los trabajos econométricos es un estudio croos-sectional de Treisman (2000).<sup>7</sup>

La literatura permite la posibilidad de dos variantes en cuanto a los efectos de la corrupción en el crecimiento de la economía. En una primera aproximación, algunos autores llegan a caracterizar a los hechos de corrupción como una posibilidad de que el país pueda crecer, todo esto si es que el Poder Ejecutivo está en manos de un gobernante benevolente, y sin ningún tipo de interés de quedarse con alguna renta espuria. Esta corriente está justificando la corrupción por la lentitud de la burocracia y por el gran papeleo. Esto posibilitaría que se aceleren los procesos, y crezca el país.

Pero esta mirada es muy poco realista, ya que se basa en supuestos que contradicen a la naturaleza humana. Un ejemplo es lo que ocurrió durante la transición de Rusia a un país de libre mercado, en donde se vendían las licencias públicas al mejor postor. Esto permitió que en los primeros años, Rusia pueda crecer, pero nos deja la abierta la duda de que si estos actos se hubieran evitado, que hubiese ocurrido.

La otra corriente, caracteriza al gobernante como alguien que se queda con parte de la recaudación pública. Esto es lo que ocurre en la mayoría de los casos

En el caso de Latinoamérica, uno de los casos más resonantes de los últimos tiempos fue la condena al ex legislador brasilero Luiz Estevao, el mismo llego a un acuerdo con la Abogada General para el reintegro de unos 234 millones de dólares que habían sido pagados en conceptos de

---

<sup>7</sup> Este trabajo relativamente reciente ha sido ya citado en otras 59 obras de acuerdo con ISI Web of Science (verificado el 18 de septiembre de 2005).

irregularidades en construcción de la nueva sede de tribunal regional de trabajo de Sao Paulo.

### **5- Los países más “limpios del mundo”**

La siguiente tabla muestra los países que se ubican dentro de los primeros 30 puestos de la tabla del índice de Percepción de la corrupción (CPI) en 2010. Como algo destacable, podemos decir que Chile y Uruguay se encuentran dentro de esta lista, siendo los dos único países de Latinoamérica que se encuentran tan alto.

Dentro de esta lista se puede apreciar que la mayoría de los países pertenecen a los a la Europa del Norte, y además tienen un PBI per cápita muy alto. Y como algo relevante, todos tienen instituciones bien establecidas.

A través de la lista se podría sacar algunas conclusiones a priori, podría haber una correlación negativa entre el nivel de crecimiento y la nivel de corrupción, a mayor nivel de corrupción, menor crecimiento.

Tabla 1.A: Países más limpios del mundo para 2010.

Ranking	País	Puntaje
1	Dinamarca	9.3
2	Nueva Zelanda	9.3
3	Singapur	9.3
4	Finlandia	9.2
5	Suecia	9.2
6	Canadá	8.9
7	Holanda	8.8
8	Australia	8.7
9	Suiza	8.7

10	Noruega	8.6
11	Islandia	8.5
12	Luxemburgo	8.5
13	Hong Kong	8.4
14	Irlanda	8.0
15	Austria	7.9
16	Alemania	7.9
17	Barbados	7.8
18	Japón	7.8
19	Qatar	7.7
20	Reino Unido	7.6
21	Chile	7.2
22	Bélgica	7.1
23	Estados Unidos	7.1
24	Uruguay	6.9
25	Francia	6.8
26	Estonia	6.5
27	Eslovenia	6.4
28	Chipre	6.3
29	Emiratos Arabes	6.3
30	Israel	6.1

**6.- Los países mas corruptos del mundo**

Tabla 1.B: Países más corruptos del mundo para 2010.

Ranking	País	Puntaje
146	Libia	2.2
146	Nepal	2.2
146	Paraguay	2.2
154	Camboya	2.2
154	Republica Central Africana	2.1
154	Comoros	2.1
154	Congo-Brazzaville	2.1
154	Guinea-Bissau	2.1
154	Kenia	2.1
154	Laos	2.1
154	Nueva Guinea	2.1
154	Rusia	2.1
154	Tajakistan	2.1
164	Rep. De Congo	2.0
164	Guinea	2.0
164	Kirguizistán	2.0
164	Venezuela	2.0
168	Angola	1.9
168	Guinea Ecuatorial	1.9
170	Burundi	1.8
171	Chad	1.7
172	Sudan	1.6
172	Turkmenistan	1.6

172	Uzbekistán	1.6
175	Irak	1.5
176	Afganistán	1.4
176	Myanmar	1.4
178	Somalia	1.1

En esta lista se encuentran los países con las peores performance de acuerdo al CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2010.

Entre algunos factores comunes entre los países podría destacar la calidad institucional, la poca transparencia del sector político, y el bajo nivel de PBI per cápita. Muchos de estos países no tienen un régimen democrático lo cual provoca que el ciudadano común no tenga acceso a la información pública de los gastos de gobierno.

Como se indicó anteriormente, la corrupción prospera donde coexiste la tentación con la permisividad. Si los controles institucionales sobre el poder han desaparecido, donde la toma de decisiones sigue siendo turbia, donde la sociedad civil es dejada de lado, donde las grandes desigualdades en la distribución de la riqueza condenan a la gente a vivir en la pobreza, que es donde las prácticas corruptas florecen. No se puede enfatizar lo suficiente que la corrupción está viva y bien, incluso donde políticos, económicos, instituciones jurídicas y sociales están bien arraigados.

### **7.- Caso Argentino**

Es muy importante el análisis a nivel mundial, pero también se debería analizar la situación de nuestro país. En nuestro caso, son numerosas las denuncias de actos de corrupción que se vienen dando en las últimas dos décadas. A continuación se enumeran los casos más resonantes que afectaron al poder político. Todos estos hechos tienen una connotación negativa.

Tabla 1.C: Casos de corrupción en Argentina.

<b>Ano</b>	<b>Notas</b>
2007	Escándalo de la valija- Antonini Wilson  La Cámara de Empresas de Servicios de Vales Alimentarios y Similares (CEVAS) intenta sobornar a diputado de la Nación para obtener una ley que reduzca beneficios laborales y es denunciada.
2004	Caso Skanska
2003	La empresa alemana Siemens soborna a funcionarios para ganar la licitación del DNI
2000	Soborno a senadores por el gobierno y empresarios para sancionar una ley de flexibilidad laboral (ley Banelco); en la causa está procesado el ex presidente Fernando de la Rúa.

	Jueces de la Corte Suprema son corrompidos para absolver al empresario Franco Macri en una causa por contrabando.
--	---

Con respecto al índice de percepción de corrupción (CPI) se puede observar el deterioro progresivo que sufrió la Argentina a partir de 2000 con respecto a este índice. Nos ubicamos cerca del puesto número 105 con países como por ejemplo Tanzania Senegal, todos países de Sudáfrica<sup>8</sup>.

Tabla 1.D: Evolución de Índice CPI para Argentina 2000-2010

Periodo	ranking	CPI
2000	52	3
2001	57	2,9
2002	70	2,9
2003	92	2,9
2004	95	2,5
2005	97	2,8
2006	93	2,9
2007	105	2,9
2008	109	2,9
2009	106	2,9
2010	105	2,9

Fuente: CPI, corruption perception index.

<sup>8</sup> <http://cpi.transparency.org/cpi2012/results>.

El sector político debería tomar en consideración este índice, ya que refleja el pensamiento del sector privado sobre nuestras instituciones, las cuales tienen un impacto sobre las inversiones futuras de las empresas. Por ello, es indispensable tener presente este índice, e implementar políticas de estado para minimizar los efectos de la corrupción en la economía.

### **8. -Algunas sugerencias de como reducir la corrupción.**

Los abogados a menudo argumentan que la manera de reducir corrupción es reformar el sistema jurídico a fin de que se incremente el castigo por mala conducta<sup>9</sup>. Los empresarios sugieren que el problema de la corrupción radica en los bajos salarios que reciben los burócratas empleados del sector privado con relación a las responsabilidades que deben tener. En consecuencia, sostienen que se debe tratar a las burocracias como empleados de las empresas privadas y aumentar los salarios de servicio público<sup>10</sup>. El enfoque economista natural para el control de la corrupción es apelar al concepto de competencia, así como la recolección de sobornos son más difíciles de sostener cuando la competencia perfecta prevalece.

Susan Rose-Ackerman (1978) sugirió por primera vez que una forma de reducir la corrupción era introducir competencia al nivel de los oficiales que reciben los sobornos: cuando un burócrata distribuye un beneficio escaso, la existencia de funcionarios que compiten para volver a

---

<sup>9</sup> Ver, por ejemplo, ver los comentarios del juez Antonio Di Pietro en The Financial Times, December 1, 1994.

<sup>10</sup> Ver, por ejemplo, Robert Klitgaard (1988) y Timothy Besley and John McLaren (1993).

aplicar en caso de ser pedido un soborno genera una puja hacia abajo el monto de equilibrio de la corrupción<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Ver tambien Andrei Shleifer and Robert Vishny (1993).

## **CAPITULO II**

### **Mecanismos a través de los cuales actúa la corrupción**

**Sumario:** 1.- Introducción 2.- Impuestos y corrupción. 3.- Efectos positivos de la corrupción sobre la economía 4.- Efectos negativos sobre el crecimiento económico. 5.- Efectos cualitativos de la corrupción en la economía. 6.- Evidencia Empírica

## **1.-Introduccion**

En esta sección se concentrará en explicar cuáles son los vehículos a través del cual la corrupción afecta a la economía, tomando a los sobornos como un impuesto extra que las empresas deben pagar en el caso que necesiten algún servicio público. También se hará una reseña sobre los principales trabajos que tocaron el tema y sus respectivas conclusiones.

La corrupción es un factor principal que impide el crecimiento económico, reduce la legitimidad del gobierno, y afecta la estabilidad política a través del tiempo y de los países (por ejemplo, Mauro, 1995 y La Porta et al., 1999). Por esta razón, la búsqueda de un mecanismo para determinar como la corrupción afecta a la economía se basó en muchos estudios, incluyendo Treisman (2000), Serra (2006), Billger y Goel (2009) y Saha et al. (2009). Algunos ejemplos consideran el tamaño de gobierno.

## **2.- Impuestos y corrupción.**

En este mundo es difícil distinguir entre los sobornos y los impuestos. Los impuestos están considerados dentro del precio del producto, y cuya recaudación va directo al tesoro nacional. En cambio, los sobornos van directo al oficial público. Ocurre a veces que el tesoro nacional y el bolsillo de cada oficial es el mismo, en ese caso los impuestos y el cohecho resulta ser lo mismo.

Cuando hay múltiples monopolistas que recaudan, las coimas son similares a los impuestos, excepto que las tasas de impuestos son establecidas por agentes independientes.

En la imposición de impuestos, el agente maximiza su propia función de beneficio antes que la función agregada de beneficio. A causa de su ignorancia de las elasticidades cruzadas de la demanda, el beneficio es menor que en el agregado.

En el caso de la competencia monopolista, este corresponde al ideal de federalismo donde las jurisdicciones compiten por la recaudación. En este caso también, las coimas son similares a los impuestos.

A pesar de las similitudes entre las cohecho y los impuestos, las coimas difieren en un punto crucial, la corrupción es ilegal y debe mantenerse en secreto. Los esfuerzos por evitar la detección y los castigos causan que la corrupción sea más distorsivo que los impuestos.

En algunos bienes es más fácil recolectar cohecho sin ser detectados, por eso los gobernantes inducen a la sustitución de aquellos en los cuales puedan recaudan fácilmente

### **3.- Efectos positivos de la corrupción sobre la economía.**

Una corriente teórica sostiene que la corrupción tiene un efecto positivo sobre el crecimiento. La propuesta de que puede haber un efecto positivo alega que los sobornos permiten a las empresas realizar operaciones en una economía plagada de una burocracia rígida y lenta. (Leff, 1964; Huntington, 1968). Un sistema constituido en sobornos para la distribución de licencias y contratos gubernamentales puede llevar a un resultado en el cual las empresas más eficientes serán capaces de pagar cohechos altos (Len, 1985).

Está claro que la noción de una corrupción eficiente está basada en un razonamiento second best: dado un conjunto de distorsiones inevitables creadas por los procedimientos o políticas del gobierno, la corrupción puede promover la asignación eficiente de recursos permitido por

los agentes; la primera mejor opción sería remover las distorsiones por si mismas.

Existen dos canales específicos a través del cual se puede mejorar la asignación eficiente de recursos: 1- la corrupción puede acelerar los procedimientos burocráticos 2- la corrupción introduce una competencia por los recursos del gobierno con el resultado que los servicios son provistos de una manera más eficiente que en otros casos.

Estos mecanismos son formalizados en el “modelo de espera en línea” propuesto por Lui (1985) y el “modelo de subastas” por Beck y Maher(1986)<sup>12</sup>.

En el primer modelo, un burócrata tiene la tarea de asignar las licencias a los individuos que paguen por ellas. A los individuos no les gusta esperar por diferentes razones, pero estas razones no pueden ser observadas por la burocracia. Las licencias son asignadas en un principio por quienes están dispuestos a pagar los sobornos más altos. Esta simple regla minimiza el tiempo promedio de espera. La razón es que los pagos revelan cuanto el individuo valora o no la espera, y por la recaudación de lo sobornado, el burócrata implícitamente da prioridad a aquellos que valoren la velocidad en la cola. El agente no está interesado a que baje la velocidad de la cola.

En el segundo modelo, la analogía entre lo sobornado y la competencia, abre la posibilidad a subastas públicas. Esto muestra que los dos son, en hecho, isomorfos: el premio (por ejemplo, una licencia industrial) se asigna al mismo empresario en los mismos (esperado) Precio bajo las dos modalidades. Esto es porque los funcionarios corruptos efectivamente realizan una subasta encubierta y asignan las licencias a los empresarios que ofrecen los pagos más altos. La única diferencia es quien se lleva el beneficio.

---

<sup>12</sup> Ver Saha (2001) para contribuciones recientes sobre el tema.

La corrupción incrementa la eficiencia permitiendo a los agentes del sector privado a comprar, que en caso contrario caerían en ineficiencias introducidas por el poder político. No se garantiza una buena utilización de los recursos a menos que los objetivos de los políticos y su contraparte en el sector privado reflejen un mismo bienestar social.

En otros trabajos, se incluyen las ganancias espurias que se llevan los oficiales públicos. Algunos modelos de agenda electoral consideran a la corrupción como un impuesto adicional que le es sustraído a la gente de su ingreso. En estos modelos, cuanto mayor es el control y la capacidad de los políticos, menor es lo que se pueden llevar los funcionarios públicos electos (incumbent). Por el contrario, si se trata de situaciones en donde la información es escasa y no hay control, los políticos se llevan la mayor cantidad de sobornos.

Sin embargo, estos argumentos toman las distorsiones producidas por la corrupción como dada. Los países como Indonesia, Tailandia fueron mencionados con frecuencia como aquellos con rápido crecimiento a pesar de, o incluso debido, perciben altos niveles de corrupción.

Lui (1985) argumentó que el tiempo tiene diferentes valores para diferentes individuos, dependiendo de su nivel de ingresos y el costo de oportunidad de su tiempo. Aquellos para quienes el tiempo es más valioso ofrecen sobornos a los funcionarios públicos para economizar el tiempo y saltar la línea, es decir, por obtener decisiones más rápidamente. Por lo tanto, la corrupción puede ser eficiente porque ahorra tiempo a aquellos para los que el tiempo tiene el mayor valor. En un artículo posterior, Lui (1996) propuso que la corrupción mientras que puede mejorar la asignación de recursos en algunas circunstancias, reduce el crecimiento porque proporciona algunos individuos el incentivo para adquirir el tipo de capital humano que se puede utilizar para mejorar las oportunidades de corrupción.

En la mayoría de los casos, la corrupción y las distorsiones son causadas por, o son síntomas de, el mismo abanico de factores. Como

Myrdal (1968) señaló, que la corrupción oficial puede no provocar distorsiones, pero en realidad las demoras administrativas pueden influir en atraer mayor cohecho y así hacer el sistema cada vez más lento para las empresas.

#### **4.- Efectos negativo sobre el crecimiento económico.**

En todas las teorías donde se relaciona corrupción con un menor crecimiento económico, la acción de la corrupción por sí misma no impone los mayores costos sociales. Sin embargo, la principal pérdida social viene dada por apuntalar a las empresas ineficientes y la asignación de talento, tecnología y capital lejos de su uso socialmente eficiente. (Murphy, Shleifer and Vishny, 1991,1993)

Cuando los beneficios de las empresas desaparecen a causas de la corrupción, los emprendimientos eligen no empezar o expandirse lentamente. Las empresas pueden cambiar parte o la totalidad de sus ahorros al sector informal, organizar la producción de una manera en la cual pueda minimizar la demanda por bienes públicos que requieran el pago de coimas.

Además, si las empresas se ven forzadas a pagar muchas coimas por servicios públicos, se crean incentivos a adoptar tecnología ineficiente de producción de corto plazo (fly-by-night) con un grado alto de desgaste, lo cual posibilita a reaccionar mejor a futuras demandas de los agentes y a una amenaza más creíble para cerrar las operaciones (Choi and Thum, 1998: Svensson, 2003).

El costo creciente de la corrupción es a menudo coercitivo para las pequeñas empresas, especialmente para las empresas emergentes, que a menudo son intimidados por los burócratas e inspectores de impuestos en los pagos sustanciales. Las presiones sobre las empresas nuevas a

menudo provienen de funcionarios del gobierno local, que imponen costos para licencias y autorizaciones<sup>13</sup>.

La corrupción también afecta a la asignación de las habilidades empresariales. Cuando la corrupción esta esparcida e institucionalizada, algunas firmas dedican recursos para obtener licencias valiosas y accesos preferencial a mercados, mientras que otros se concentran en mejorar su productividad (Murphy, Shleifer y Vishny, 1991). En un punto extremo, sería más beneficioso financieramente para un emprendedor dejar el sector privado en lugar de convertirse en un oficial público corrupto.

### **5- Efectos cualitativos de la corrupción en la economía.**

La corrupción reduce los ingresos públicos y aumenta el gasto público. Por lo tanto contribuye al aumento del déficit fiscal, lo que hace más difícil para el gobierno ejecutar una política fiscal sólida. La corrupción es probable que aumente la desigualdad de ingresos, ya que permite a las personas bien posicionadas aprovechar su actividad en el gobierno a costa del resto de la población<sup>14</sup>.

La corrupción distorsiona los mercados y la asignación de recursos por las siguientes razones, y por lo tanto es probable que reduzcan la eficiencia económica y el crecimiento.

- Reduce la capacidad del gobierno para imponer medidas reglamentando controles e inspecciones para corregir las fallas del

---

<sup>13</sup> Estas pequeñas empresas pueden ser cazados por la policía, inspectores de salud, los inspectores fiscales, y la miríada de otros individuos supuestamente en representación del gobierno.

<sup>14</sup> Para un análisis cuantitativo que establece una conexión entre la desigualdad de ingresos más altos corrupción por un lado y una mayor pobreza y por otro lado, ver Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (1998).

mercado, no puede cumplir satisfactoriamente con su función reguladora sobre los bancos, hospitales, distribución de alimentos, actividades de transporte, los mercados financieros, etc. Cuando la intervención del gobierno está motivada por la corrupción, como por ejemplo cuando el gobierno crea monopolios por intereses privado, es probable que añada más fallas de mercado.

- Distorsiona los incentivos. Como ya se ha mencionado, en un entorno corrupto, los individuos destinan sus energías a la búsqueda de rentas y a prácticas corruptas en vez de dirigir sus energías mejorar las actividades productivas. En algunos casos, las actividades elegidas tienen un valor agregado negativo.

- Actúa como un impuesto arbitrario (con altos costos de bienestar). La corrupción crea una alta carga, ya que el costo de la búsqueda de quien se haga cargo de la coima debe añadirse al costo de la negociación y el pago el soborno. También, las obligaciones contractuales garantizadas por el pago de un soborno son más propensos a ser violados cuando la corrupción es descentralizada<sup>15</sup>.

- Reduce o distorsiona el papel fundamental del gobierno, tal como el cumplimiento de los contratos y la protección de los derechos de propiedad. Cuando un ciudadano puede comprar la resolución de un compromiso o de una obligación contractual, o cuando uno no puede ejercer sus derechos de propiedad a causa de la corrupción, este papel fundamental del gobierno está distorsionado y el crecimiento puede verse afectada negativamente.

- Reduce la legitimidad de la economía de mercado y también el de la democracia. De hecho, las críticas expresadas en muchos países,

---

<sup>15</sup> Además, la corrupción al azar también puede ir acompañada de sanciones más severas si el acto de corrupción se descubre.

especialmente en las economías en transición, contra la democracia y la economía de mercado están motivados por la existencia de corrupción. Por lo tanto, la corrupción puede desacelerar o incluso bloquear el movimiento hacia una mayor democracia y un economía mercado.

- Por último, la corrupción aumenta la pobreza, ya que reduce la renta potencial de ingresos de los pobres.

### **6- Evidencia empírica**

La corrupción es una de las enfermedades más dañinas que caracterizan a los gobiernos de los países más pobres por la falta de transparencia. Los efectos de la misma se ven reflejados por la baja en la inversión, y el desalienta en el crecimiento económica y el desarrollo humano limitando el acceso a los servicios básicos así como los incrementos en los costos de entrega de los servicios públicos<sup>16</sup>. También impacta de manera negativa sobre la pobreza, altera el sistema financiero e pone un manto de ilegitimidad sobre el Estado. El costo para un país con altos índices de corrupción es tremendamente alto.

Durante todos estos años, se han desarrollado trabajos teóricos y empíricos que tiene como tema principal el impacto de la corrupción sobre las diferentes variables de la economía. La aparición de una gran variedad de índices que miden la corrupción posibilitó a los investigadores profundizar los trabajos que tratan la relación con las diferentes variables de la economía. Estos avances en el tema revelan que la corrupción reduce el crecimiento y la inversión, incrementando la pobreza y la inequidad, y distorsiona la asignación de recursos.

---

<sup>16</sup> Krueger [1993] and De Soto [1989] argumentaron que los burócratas intencionalmente imponen nuevas regulaciones, para poder extraer más coimas al no autorizar los permisos.

El primer trabajo econométrico sobre el impacto de la corrupción en el crecimiento económico y la inversión a través de países fue realizado por Mauro (1995). El investigador usó los datos de Business International (Bi)<sup>17</sup> para 67 países para los periodos 1980-1983 y encontró una relación negativa significativa entre corrupción y el promedio anual de crecimiento económico para el periodo 1960-1985. En su trabajo utilizó una base de datos formado por los índices subjetivos de la honestidad y la eficiencia burocrática para proporcionar evidencia empírica sobre los efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico<sup>18</sup>. La asociación negativa entre la corrupción y la inversión, así como el crecimiento, es significativo en tanto estadísticas como un sentido económico. Por ejemplo, si Bangladesh quiere mejorar la integridad y la eficiencia de su burocracia al nivel de la de Uruguay (que corresponde a un aumento de una desviación estándar en el índice de eficiencia burocrática), la tasa de inversión se incrementaría en casi cinco puntos porcentuales puntos, y su tasa anual de crecimiento del PIB se incrementaría en más de medio punto porcentual. A medida que estas relaciones son sólidas para controlar por endogeneidad mediante el uso de un índice de etnolingüístico <sup>19</sup>fraccionario como un instrumento, hay evidencia de que la eficiencia burocrática realmente causa alta inversión y crecimiento. Por otra parte, aunque es necesaria cierta cautela, debido a las

---

<sup>17</sup> Los índices están desarrollados con mayor detalle en Business International Corporation [1984].

<sup>18</sup> La corrupción puede ser más perjudicial y por lo tanto como un problema más grave en países políticamente inestables. Shleifer y Vishny (1993) argumentan que los países con gobiernos débiles (y, por tanto, inestable) experimentan un tipo muy nocivo de la corrupción, en la que un hay empresas que tienen que sobornar a varios funcionarios públicos y aún así se enfrentan a la posibilidad de que ninguno de ellos realmente tengan la poder para permitir que el proyecto o continuar.

<sup>19</sup> Tiene como finalidad analizar la capacidad de reproducción lingüística de un grupo, es decir, la transmisión de la lengua de padres a hijos o en las relaciones ancestro descendientes. En este sentido, el IRE mide la condición de que las nuevas generaciones aprendan a hablar la lengua indígena de sus padres.

limitaciones de los datos, el papel mostro hasta qué punto la relación es robusto al control de los determinantes habituales de la inversión y el crecimiento. En particular, es una evidencia de que eficiencia burocrática ser al menos tan importante como un determinante de la inversión y el crecimiento como la estabilidad política.

Su estudio empírico revelo que, "un punto de mejora en el índice de corrupción causa un incremento en la inversión de 5% del PBI y el promedio anual de crecimiento del PBI per cápita aumenta 0.5%" (MAURO, 1995).

Los efectos adversos de la corrupción en el crecimiento fueron estadísticamente corroborados a partir de una base de países. Basada en el ranking de corrupción de "the business and international communities" en 70 países, se encuentra una alta relación negativa entre el índice de corrupción y, la tasa de inversión y crecimiento económico. Un punto porcentual de mejora en el Índice de corrupción (Corruption Index)" está estimado en una asociación de un incremento en la inversión de un 3% en el PBI. (Bardhan: Corruption & Development, Journal of Economic Literature, September 1997).

La corrupción dentro del sector de la salud y educación perjudica las necesidades básicas y el desarrollo humano. Ambas están correlacionadas con el desarrollo humano. A partir de un estudio de Cross Country de 102 países, resulta un alto nivel de correlación (0.788) así como el coeficiente entre Índice de desarrollo Humano (Human Development Index -HDI) y Índice de percepción de corrupción (Corrupción Perception Index-CPI). Países con bajo puntaje en CPI tiene un bajo HDI.

En su trabajo, Ackay tomo como marco teórico los creados por Barro (1991) y Mauro (1995, 1997). Este autor considera la tasa de concurrencia a la secundaria como una variable aproximada del capital humano, el ratio estudiantes/profesores como la calidad del capital humano, la porción de gasto público en el PBI, el crecimiento poblacional anual,

inversión bruta son usadas como variables de control. Ackay utiliza como base un estudio cross-country de 54 países.

Como conclusión del trabajo se puede destacar que la corrupción es significativamente, y negativa en el crecimiento económico. Hallazgos empíricos revelan que mientras la inflación, la tasa de crecimiento poblacional, el gasto del gobierno, el ratio estudiante/profesores afectan negativamente, la tasa asistencia de alumnos a la secundaria y la inversión bruta afectan positivamente

Otro de los tantos trabajos empíricos realizados sobre el impacto de la corrupción es el de Matthew A. , Cole Robert J.R., Elliott, Jing Zhang llama do "Corruption, Governance and FDI Location in China: A Province-level Analysis". En él se utilizó 40 de los 47 índices para los cuales está disponible la información, y computa la eficiencia del gobierno a través de las 30 provincias china para el periodo 1998 a 2003. Por una falta de un índice de nivel de corrupción estatal para china se construyó una medida usando la normalización numérica de la convicción de oficiales públicos para aproximarse a la corrupción de cada estado. Los autores usaron el número registrado de casos bajo investigación directa de la oficina de procurador para aproximar el esfuerzo de anticorrupción.

En este trabajo se realizó un análisis exhaustivo de los determinantes de la provincia entre los flujos de FDI (inversión extranjera directa) para China. Para que podamos examinar la relación entre la corrupción y la gobernanza a nivel provincial y de la FDI primero se tuvo que construir un índice de la buena gobernanza y de corrupción. Los resultados de la primera etapa de este trabajo muestran que la buena gobernanza tiende a estar asociada con el desarrollo económico, con las provincias orientales y costeras registran los más altos niveles de "buen gobierno". Por el contrario, esta medida de la corrupción no muestra ningún patrón discernible entre las provincias a pesar de que la clasificación relativa entre las distintas provincias se mantiene relativamente estable durante nuestro

periodo de tiempo. En la segunda etapa, los resultados econométricos muestran que la FDI es mayor en las provincias que más han hecho para hacer frente a la corrupción y que tiene el gobierno local más eficiente.

Algunos calculan la corrupción a través del tamaño del gobierno. La porta (1999) concluye que un mayor estado tiene menores niveles de corrupción con a causa de mayores controles y balance. En cambio, Rosa-Ackerman(1999) argumenta que un mayor gobierno afecta la eficiencia burocrática e incrementa la corrupción.<sup>20</sup>

El trabajo de Go, Kotera; Okada, Keisuke and Samreth, Sovannroeun(2010) consiste un análisis de datos de panel de 140 países entre los años 1996 a 2005, y contribuye a la literatura de corrupción por proveer nuevos análisis empíricos en la relación entre el tamaño de gobierno y corrupción. Se considera que el efecto de interacción entre el tamaño de gobierno y democracia, el cual no ha sido considerada en previos estudios. Este acercamiento es interesante porque la democracia es vista como un factor que refleja la transparencia del gobierno o algún tipo de medida para explicar el efecto del tamaño del gobierno en la corrupción. El resultado de su estimación sugiere que el efecto del gobierno en la corrupción tiene un efecto positivo en niveles bajos de democracia y negativo a niveles altos. Estos hallazgos arrojaron luz sobre la manera de explicar las controversiales surgidas de estudios previos sobre la relación entre la corrupción y el tamaño del gobierno Aunque la estimación de panel con variables instrumentales no se considera en nuestra metodología de estimación, los problemas de endogeneidad son ligeramente mejorados mediante el uso de efectos fijos (FE) de estimación.

Li, Xu and Zou (2000), estudiaron la corrupción y como afectaba la distribución del ingreso y el crecimiento en 47 países desarrollados y en

---

<sup>20</sup> Esta es una idea importante en la economía, que se remonta al menos a la obra de John Hicks (1935), quien señaló que "el mejor de todos los beneficios de monopolio es una vida tranquila".

desarrollo. Ellos encontraron que la corrupción tenía un efecto negativo, pero no era significativo.

La Porta et al. (1999) concluye que con un estado más grande tiene menor corrupción debido a mayores controles. Por otro lado, Rose-Ackerman (1999) argumenta que un mayor gobierno afecta la eficiencia burocrática e incrementa la corrupción. Más recientemente, Billger y Goel (2009) examinan la sensibilidad de los determinantes a la distribución condicional de la corrupción a través de los países. También ellos mostraron que generalmente un estado grande baja la corrupción, pero en los países más grandes corruptos, el efecto es insignificante.

Tabla 2.A: Resumen de autores

AUTOR	N de países	Tipo de estudio	Año estudiados	Resultados
Go,Kotera; Okada Keisuke; Samreth, Sovannroeun	140 países	Datos de panel	1996-2005	El tamaño del gobierno tiene una relación positiva en niveles bajos de democracia y negativa a niveles altos.
A. , Cole Robert J.R. , Elliott, Jing Zhang	30 provincias de China	Cross Country	1998-2003	buen gobierno tiende a estar asociada con el desarrollo económico, con las provincias orientales y costeras registran los más altos niveles de "buen gobierno"
Ackay	54 países	Cross Coun		la corrupción es significativamente, y negativa en el

		try		crecimiento económico
Mauro(1995)	67 países	datos de Business International	1960-1985 1980-1983	encontró una relación negativa significativa entre corrupción y el promedio anual de crecimiento económico para el periodo 1960-1985. Su estudio empírico reveló que, "un punto de mejora en el índice de corrupción causa un incremento en la inversión de 5% del PBI y el promedio anual de crecimiento del PBI per cápita aumenta 0.5%"

El siguiente cuadro realiza un resumen de los trabajos empíricos sobre el impacto de la corrupción sobre el capital humano y otras variables. Concluyendo hay un efecto negativo sobre el crecimiento.

Tabla 2. B: Impacto de la corrupción.

Autores	Impacto en	Resultados
Mauro (1996)	Crecimiento de PBI per cápita real	-0.3 a -1.8 puntos porcentuales.
Leite y Weidman (1999)	Crecimiento de PBI per cápita real	-0.7 a -1.2 puntos porcentuales.
Tanzi y Davoodi (2000)	Crecimiento de PBI per cápita real	-0.6 puntos porcentuales
Abed y Davoodi (2000)	Crecimiento de PBI per cápita real	-1 a -1.3 puntos porcentuales.
Mauro (1996)	Ratio de inversión y PBI	-1 a -2.8 puntos porcentuales

Mauro (1998)	Ratio de gasto en educación y PBI	-0.7 a -0.9 puntos porcentuales
Mauro (1998)	Ratio de salud pública y PBI	-0.3 a -1.7 puntos porcentuales
Gupta, Davoodi, y Alonso-Terme (1998)	Diferencia en el ingreso (Coef. de Gini)	+0.9 a 2.1 puntos de Gini
Gupta, Davoodi, y Alonso-Terme (1998)	Crecimiento de ingreso de los pobres	-2 a -10 puntos porcentuales
Ghura (1998)	Ratio de beneficio de impuestos y PBI	-1 a -2.9 puntos porcentuales
Tanzi y Davoodi (2000)	Ratio de beneficio del gobierno y PBI	-0.1 a -4.5 puntos porcentuales
Gupta de Mello y Sharam (2001)	Ratio de gasto militar y PBI	+0.32 puntos porcentuales
Gupta, Davoodi, y Tiongson (2000)	Tasa de mortalidad infantil	+1.1 a 2.7 muertes por 1000 habitantes.
Gupta, Davoodi, y Tiongson (2000)	Deserción estudiantil en primaria	+1.4 a 4.8 puntos porcentuales
Tanzi y Davoodi (1997)	Ratio de inversión pública y PBI	+0.5 puntos porcentuales
Tanzi y Davoodi (1997)	Porcentajes de caminos en buenas condiciones	-2.2 a -3.9 puntos porcentuales
Al- Marhubi (2000)	Inflación	+0.17 a 0.26 puntos porcentuales
Mo (2001)	Crecimiento económico	-0.545 puntos porcentuales
Bahamani-	Tipo real de cambio	-0.03 puntos

Oskooee(2002)		porcentuales
Habib y Zurawicki (2001)	Inversión extranjera directa.	-0.51 puntos porcentuales

Fuente: Transparency Economics.

Todos estos estudios previos sirven como base para plantear de que si hay un efecto negativo sobre las diferentes variables de una economía. Por lo tanto, podría plantear la hipótesis de que altos niveles de corrupción tienen un efecto nocivo sobre la economía.

## **CAPITULO III**

### ***Modelo teórico***

**Sumario:** 1.-Modelo teórico

### **1.- Modelo teórico**

Para poder medir el impacto de la corrupción en el crecimiento tomaremos como base el marco teórico impuesto por Barro (1991) y Mauro (1995,1997) para el análisis. El marco teórico de Barro puede ser especificado como

$$Gy(i,t) = a - y(i,O) + \text{control variables} + E;$$

donde  $Gy(i,t)$  = es la tasa de crecimiento del PBI cápita para un país  $i$  para el periodo 0 hasta el periodo  $t$ .

$Y(i, O)$  = es el logaritmo del PBI per cápita del país  $i$  en el momento  $O$ . En otras palabras  $y(i, O)$  es el nivel inicial del PIB per cápita reales. El coeficiente de  $y(i, O)$  se espera que sea negativo debido a la teoría de la convergencia. De acuerdo con esta teoría, existe una relación entre negativo entre el nivel inicial de ingresos y crecimiento del ingreso.

Mauro (1995) extendió el marco teórico de Barro mediante la adición de la corrupción a la ecuación de crecimiento.

$$Gy(i,t) = - a y(i,O) + \beta \text{ corrupción} + \text{variables de control} + E$$

Para la estimación de la relación entre la corrupción y el crecimiento, es importante controlar por otros determinantes de crecimiento, para asegurar que coeficiente estimado capturar el efecto de la corrupción sobre el crecimiento.

El modelo usado para estimar es el siguiente

$$G = f(Y, C, LC, SSER, PTRSC, GDI, GC, POP, INF, D) \quad (1)$$

Donde;  $G$  = tasa de crecimiento del PBI per cápita.

$Y$  = PBI per cápita, valor inicial 1998

$C$  = Índice de percepción de corrupción.

$SSER$  = tasa de inscripción a la secundaria. ,

$PTRSC$  = ratio de estudiantes/profesor en la escuela secundaria.

$GDI$  = ratio de inversión domestica bruta y el PBI

GC =Gasto público como % del PBI-

POP = Promedio anual de crecimiento poblacional

INF = tasa de inflación, promedio por periodo.

Dafr = Dummy para Africa

La expresión matemática del modelo es el siguiente:  $G = a + \beta_1 Y + \beta_2 C + \beta_3 SSER + \beta_4 PTRSC + \beta_5 GDI + \beta_6 GC + \beta_7 POP + \beta_8 INF + \beta_9 Dafr + E$

Las variables explicativas y sus respectivos signos son indicados en la siguiente tabla:

Variables explicativas	Signo esperado
C=índice de corrupción	Positivo(+)
SSER=tasa de matriculación de escuela secundaria	Positivo(+)
PTRSC=tasa alumno/profesor en la escuela secundaria	Negativo(-)
GDI=Inversión bruta domestica – PBI ratio.	Positivo(+)
GC=gasto publico como porcentaje del PBI	Negativo(-)
POP=promedio anual de crecimiento poblacional	Negativo(-)
INF=logaritmo de la tasa de inflación	Negativo(-)
Dafr= Dummy para Africa	Negativo(-)

En este trabajo, el análisis empírico se basa en cross-country datos de 65 países en desarrollo y desarrollados, conformados de diferentes continentes. La Lista de los países se encuentra en el Apéndice, **Anexo 1.**

## **CAPITULO IV**

### **Datos y análisis**

**Sumario:** 1.- Índices. 2. – International Country Risk Guide. 3-Indice de percepción de corrupción. 4.-Control de corrupcion.5-6.-Variables de control.

## **1.- Índices**

Existen una variedad de índices que miden los niveles de corrupción de los países, cada uno se nutre de información de diferentes espacios, y se preocupan de diversos aspectos lo q provoca que no puedan ser comparables entre ellos . Todo esto ayuda a la toma de decisiones de los poderes políticos y de los empresarios, por tanto debería ser una preocupación para los gobernantes.

Los índices que tocaremos en esta sección será:

ICGR- (International Country Risk Guide)

CPI-Índice de percepción de corrupción

CC- Control de corrupción

## **2.- International Country Risk Guide(ICRG)**

El *International Country Risk Guide (ICRG)*<sup>21</sup> comprende 22 variables en 3 sub categorías de riesgo: política, financiero y económicas. Un índice separado se crea a partir de cada categoría. El Political Risk index se basa en 100 puntos, Financial risk en 50 puntos, y el Economic Risk en

---

<sup>21</sup> El índice indica la opinión de los analistas de cada país con respecto a la medida en que los altos funcionarios del gobierno probablemente exijan pagos especiales y pagos ilegales generales esperados a lo largo de los niveles inferiores de gobierno en la forma de sobornos relacionados con las licencias de importación y exportación, controles de cambio, los impuestos, la protección política o préstamos.

50 puntos. El total de puntos de las tres categorías son divididos en dos para producir el ponderado para componer el country risk score. El score, va desde 0 a 100, las categorías va desde Muy bajo(80 a 100) a Muy Alto(0 a 49.9 puntos)

The Political Risk Rating incluye 12 variables ponderadas cubriendo tanto aspectos políticos como sociales. *ICRG* asesora a los usuarios sobre los medios de adaptación tanto los datos y las ponderaciones a fin de concentrar la calificación de las necesidades de la empresa a invertir.

ICRG incorpora pronósticos “Tipo 2” en cuales sus expertos proveen asesoramientos, un análisis de 1 año, y a 5 años. Las proyecciones de futuro son divididos en 2: el mejor” escenario y el peor “escenario”.

El análisis de países en ICGR incluye un análisis descriptivo y información económica. ICRG provee un ranking para 140 países en meses, y para otros 26 países solamente en forma anual.

El problema de este índice es que hay que pagar por los índices que se necesitan.

### **3.- Índice de percepción de corrupción (CPI)**

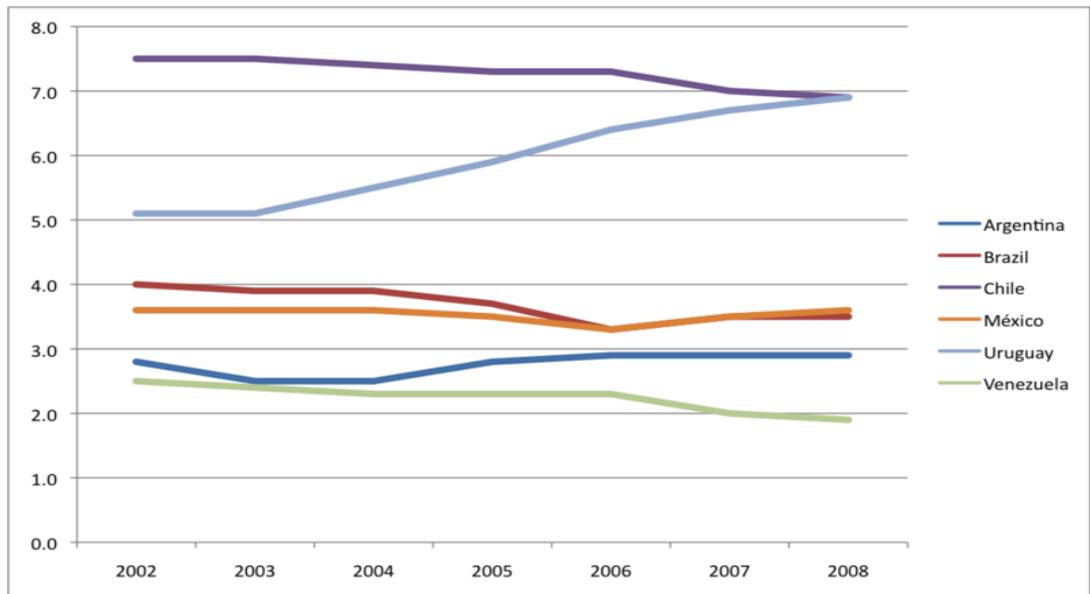
Este indicador agregado se calcula utilizando datos de 17 fuentes provistas por 13 instituciones respetables. Todas las fuentes miden cuan extendida está la corrupción (frecuencia y/o tamaño de corrupción) en el sector público y político, todas las fuentes proveen un ranking de países por ejemplo incluye un análisis de múltiples países.

EL CPI 2010 trae consigo información de las fuentes cubriendo los dos años anteriores. Para el CPI 2010, incluye encuestas publicadas entre Diciembre 2008 y Septiembre 2010.

Las fuentes usadas para CPI 2010 mide la percepción de los residentes y de los no residentes y una mezcla de encuestas a empresas, evaluando el riesgo comercial. Las siguientes 9 fuentes brindaron información para el análisis de los expertos: African Development Bank, Asian Development Bank, Bertelsmann Foundation, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight, Political Risk Services, the World Bank y the World Justice Project.

Para el caso de Latinoamérica, se calculó el CPI para los años 2002 a 2008, siendo Chile el país con un índice de menor corrupción de la región.

Cuadro 4.A: Países Latinoamericanos con respecto al CPI



Como complemento de la CPI, la cartera de Transparency International de la investigación global incluye:

[Barómetro Global de la Corrupción \(BGC\)](#): Medición de las percepciones y experiencias de corrupción, el Barómetro Global de la

Corrupción es una encuesta representativa de más de 100.000 hogares en 100 países.

[Índice de Soborno \(IFS\)](#) : Medición de la oferta de corrupción en transacciones comerciales internacionales, el Índice de Fuentes de Soborno es un ranking de los principales países exportadores en función de la probabilidad percibida de sus empresas a sobornar en el extranjero. Se basa en una encuesta a ejecutivos de empresas capturar las percepciones de las prácticas comerciales de las empresas extranjeras en su país.

[Informe Global de la Corrupción \(IGC\)](#) : Explorando los problemas de corrupción en detalle para un tema o sector específico, el Informe Global de la Corrupción es un informe temático que se basa en una variedad de investigaciones y análisis de expertos, así como estudios de caso.

[Evaluaciones nacionales del Sistema de Integridad \(SNI\)](#) : una serie de estudios en el país que ofrecen una amplia evaluación cualitativa de las fortalezas y debilidades de las instituciones clave que permiten el buen gobierno y la prevención de la corrupción en un país.

[Transparencia en la información corporativa \(TRAC\)](#) : El estudio analiza el grado de transparencia en la información sobre una serie de medidas contra la corrupción en las compañías más grandes del mundo.

#### **4.- CONTROL OF CORRUPTION (CC)**

Captura la percepción de lo extendido que es el ejercicio del poder público para ganancias personales, incluidas pequeñas y grandes formas de corrupción, **así como también captura por parte del estado de las elites y los intereses** privados.

Las fuentes de información son: las encuestas de las empresas y los hogares, así como las evaluaciones subjetivas de una variedad de

proveedores comerciales de información empresarial, las organizaciones no gubernamentales, así como una serie de organizaciones multilaterales y otros organismos del sector público.

Las fuentes de datos WGI reflejan las percepciones de un grupo muy diverso de los encuestados. Varios son las encuestas de los individuos o las empresas locales con conocimiento de primera mano de la situación de la gobernanza en el país. Estos incluyen a the World Economic Forum's Global Competitiveness Report, the Institute for Management Development's World Competitiveness Yearbook, the World Bank / EBRD's Business Environment and Enterprise Performance surveys, the Gallup World Poll, Latinobarometro, Afro barometro, y el Americas Barometer.

Definimos las variables de la siguiente forma:

Cuadro 4.B: Explicación de variables.

<p>PBI per cápita( en dólares EEUU constantes de 2000)</p>	<p>El PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año. El PIB es la suma del valor bruto agregado por todos los productores residentes en la economía más cualquier impuesto sobre productos y menos cualquier subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de los activos fabricados ni por el agotamiento y la degradación de los recursos naturales. Los datos están en dólares constantes.</p>
<p>Inflación, precios al consumidor (%anual)</p>	<p>La inflación, medida por el índice de precios al consumidor refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de la adquisición de una canasta de bienes y servicios que puedan ser fija o puede cambiar a</p>

	intervalos específicos, como cada año. La fórmula de Laspeyres se utiliza generalmente.
Formación bruta de capital (% del PIB)	<p>Formación bruta de capital (inversión interna bruta anteriormente) se compone de los gastos en las adiciones a los activos fijos de la economía más la variación neta en el nivel de inventarios. Los activos fijos incluyen mejoras de la tierra (cercas, zanjas, desagües, etc), las compras de plantas, maquinaria y equipo, y la construcción de carreteras, ferrocarriles y similares, incluidas las escuelas, oficinas, hospitales, viviendas residenciales privadas y comerciales y edificios industriales. Los inventarios son las existencias de bienes en poder de las empresas para hacer frente a las fluctuaciones temporales o inesperadas en la producción o las ventas, y el "trabajo en progreso". De acuerdo con el SCN 1993, las adquisiciones netas de objetos valiosos también se consideran formación de capital.</p> <p>Banco Mundial cuentas nacionales de datos, y las cuentas nacionales de la OCDE archivos de datos.</p>
Alumnos por maestro, secundaria	Alumnos por maestro. Secundaria es el número de alumnos matriculados en la escuela secundaria dividido por el número de profesores de enseñanza secundaria.
Inscripción escolar, secundaria (% bruto)	Tasa bruta de matriculación. Secundaria. Todos los programas. Total es el total de alumnos

	<p>matriculados en la enseñanza secundaria, independientemente de su edad, expresado como porcentaje de la población en edad oficial de educación secundaria. GER puede superar el 100%, debido a la inclusión de los estudiantes en edad y en edad, porque de entrada de la escuela temprano o tardío y la repetición de grado.</p>
Gasto nacional bruto (% del PIB)	<p>Gasto bruto nacional (anteriormente absorción interna) es la suma del gasto en consumo final de los hogares (antes del consumo privado), el gasto de las administraciones públicas en consumo final (consumo público anteriormente en general), y la formación bruta de capital (inversión interna bruta anteriormente).</p> <p>Banco Mundial cuentas nacionales de datos, y las cuentas nacionales de la OCDE archivos de datos.</p>
CPI (Índice de percepción de corrupción)	<p>La organización internacional <a href="#">Transparencia Internacional</a> publica desde <a href="#">1995</a> el <b>Índice de percepción de la corrupción</b> que mide, en una escala de cero (percepción de muy corrupto) a diez (percepción de ausencia de corrupción), los niveles de percepción de corrupción en el sector público en un país determinado y consiste en un índice compuesto, que se basa en diversas encuestas a expertos y empresas. La organización define la <a href="#">corrupción</a> como «el abuso del poder encomendado para</p>

	beneficio personal». <sup>22</sup>
--	------------------------------------

Fuente: Banco mundial

En este estudio, la tasa de matriculación escolar secundaria (proxy para la cantidad de habitante humano!), Alumno / profesor (proxy de la calidad de habitante humano!), La proporción del consumo de gobierno en el Partido Republicano, el crecimiento anual de la población, PIB la inversión GOP proporción y la estabilidad macroeconómica (inflación anual) se utilizan como variables de control.

### **5.-Variables de control**

Además de los índices, los datos de PBI per cápita, inflación, Formación bruta del capital (% del PBI), el ratio alumno/estudiante, Gasto nacional bruto (% PBI), y la matrícula escolar fueron obtenidos a través de la base de datos del banco mundial, para los periodos 1998-2010.

### **6.-Países incluidos en la muestra**

Para realizar el estudio se consideraron una muestra de 67 países pertenecientes a diferentes diferentes continentes, con un amplio rango de PBI per cápita. La lista completa se encuentra en el Anexo 1. Incluye países con ingresos altos, medios y bajos. La muestra también tiene países de cada uno de los continentes.

---

<sup>22</sup> En inglés en el original, «Corruption is the abuse of entrusted power for private gain». «[About Us](#)». Consultado el 27-10-2010.

## **CAPITULO V**

### **Resultados de las estimaciones**

**Sumario:** 1.- Variables 2.-Modelos testeados.3.-Elasticidad de la corrupción

### 1.-Variables.

Antes de empezar a analizar los datos, siempre es recomendable realizar un análisis de estadística descriptiva con las medidas de posición fundamentales de cada variable. A continuación se describen las características de cada variable, desde su media, varianza estándar hasta los máximos y mínimos.

	PBI	Inflación	Formación Bruta de cap.	Matriculación de secundaria	Gasto publico	CPI
Media	10133.4	5.566966	22.69672	86.43617	101.5594	4.960237
Error Estándar	751.5346	0.839858	0.31646	1.514978	0.582617	0.151879
Median	3956.326	2.6625	22	89.55105	101.6312	4.066667
Standard Deviación	12071.43	13.49012	5.102758	24.04954	9.30364	2.448972
Varianza	1.46E+08	181.9834	26.03814	578.3802	86.55773	5.997462
Coeficiente de Variabilidad	3.051171718	5.066711737	2.31943545	2.68556762	9.1543148	6.0220618
Kurtosis	0.783064	108.1954	2.996825	0.941237	2.075273	-1.00053

Skewness	1.317833	9.206148	1.278983	-0.44615	0.13361 8	0.617 605
Rango	53622.86	180.9	32.5	141.2038	66.8907 6	8.29
Mínimo	144.1524	-2.5	13	16.30739	68.3569 4	1.66
Máximo	53767.01	178.4	45.5	157.5112	135.247 7	9.95
Suma	2614417	1436.277	5901.148	21781.92	25897.6 4	1289. 662
Obs	258	258	260	252	255	260

Algunas cosas que se pueden analizar en a través de estadística descriptiva es el coeficiente de varianza relativa<sup>23</sup>, Varianza estándar sobre la media. El CPI tiene un coeficiente de 6.022 o sea 600.22%, tiene mayor heterogeneidad de los datos que todas las variables a excepción del Gasto público, siendo la formación bruta de capital la variable con menor coeficiente, es decir, menor diferencia en los datos.

## **2.- Modelos testeados**

A continuación expondré los diferentes resultados obtenidos de estimaciones del modelo con significado económico en STATA, la relación entre PBI y el CPI, tomando otras variables como de control.

Para las estimaciones realizamos el promedio de los años 1998-2000, 2001-2003, 2004-2006, 2007-2010. Esto sucede ya que al realizar las estimaciones, la variable fundamental del modelo, CPI, no resultaba ser significativa.

---

<sup>23</sup> Cociente entre desviación estándar y la media de una variable. A mayor valor del coeficiente de variación mayor heterogeneidad de los valores de la variable

En el primer modelo consideramos al PBI en nivel. En cambio en el segundo, consideramos el logaritmo natural del PBI. Estas regresiones cuentan con la variable Formación Bruta de Capital, se encuentran en el Apéndice.

	Modelo 1	Modelo 2
CPI t	3906.546*** (196.2494)	.3634052*** (0.031199)
Inflación	--36.54233** (7.777835)	-.0064138** (0.0019471)
Matricula de Secundaria	-54.36254** (12.12141)	0.0148058** (0.0030373)
Estudiantes/profesor	--87.8566*** (8.947411)	-.0264174** (0.0077169)
Gasto Publico	--292.68*** (15.98204)	-.0160224** (0.0029828)
Cons	27154.18*** (1470.754)	7.83841*** (0.2949548)
Num de obs	216	216

En ambos modelos testeados, la variable de nuestro interés CPI (t) tiene el signo esperado (signo positivo) y ser estadísticamente significativa al 1%, Esto quiere decir que, con un mayor puntaje de CPI se esperaría que se tenga un mayor PBI per cápita, cosa que se esperaría a priori. En cuanto a las otras variables de control, todas son estadísticamente significantes.

### **1.- Modelos con variable rezagada.**

Luego queremos saber si el PCI del periodo anterior tiene algún efecto sobre el PBI en t. Para ello corremos regresiones para testearlo. Esto se hace para testear el efecto de la robustez, corriendo regresiones con CPI (t-1) en vez de CPI (t) para controlar por posibles efectos de endogeneidad. Si incluimos CPI (t) e incluimos CPI (t-1) de tal modo que es indudable que CPI (t-1) impacta sobre PBI (t)

El modelo 3 es el promedio de la variable PBI mientras que el modelo 4 tomamos el LN de PBI. Al igual que en el caso, las regresiones de los modelos con variable rezagada incluido la Formación Bruta de Capital, van a estar en el apéndice.

Tabla B

	Modelo 3	Modelo 4
CPI t-1	3828.139*** (208.219)	0.3228154*** (0.0218525)
Inflación	--247.936*** (34.99782)	-.0566447*** (0.0083431)
Matricula de	--64.22729	.0150281***

Secundaria	(32.60696)	(0.002199)
Estudiantes/profesor	--90.9273*** (3.402954)	-.0206086*** (0.0033623)
Gasto Publico	--267.2123*** (20.22237)	-.014499** (.0041699)
Cons	26724.38*** (2537.827)	7.620698*** (0.151754)
Num. de obs	163	163

Notas:

1. Los asteriscos \*\*\*, \*\* and \* are 1%, 5% and 10% son los niveles de significancia.
2. Los números en paréntesis son las desviaciones estándares.

De estos resultados se puede concluir que la corrupción si tiene un efecto sobre el crecimiento del PBI.

### **3.-Elasticidad de la corrupción**

Algo muy interesante seria realizar predicciones de cómo serían los efectos de un punto más de corrupción en las variables de la economía. Para ello tomamos el modelo logarítmico.

Tabla C

	Modelo 5
LN CPI	1.753968*** (0.0233038)
Inflación	-.006874** .0015919
Matricula de Secundaria	.0112126** (0.0029502)
Estudiantes/profesor	-.0236965 * (0.0077848)
Gasto Publico	-.0231578*** (0.0033072)
Cons	7.709304 *** (.3502535)
Num de obs	216

Notas:

1. Los asteriscos \*\*\*, \*\* and \* are 1%, 5% and 10% son los niveles de significancia.
2. Los números en paréntesis son las desviaciones estándares.

A partir de estos resultados, podemos observar el signo y la intensidad de la relación del CPI y del PBI, con un  $B=1.753968^{***}$  con un nivel de significancia al 1%. Podemos decir que el impacto sobre el crecimiento económico de un país es del 1.75%. Este es un resultado dentro de las bandas de trabajos anteriores, como ser el de Mauro (1996), y Leite y Weidman (1999)

## **Conclusión**

La corrupción es un fenómeno global que se expandió en todos los países del mundo sin diferenciación alguna, no es solamente de los países en desarrollo sino de las naciones en general, algunos pudieron mantener a raya a sus gobernantes a través de mecanismos que redujeron los pagos en sobornos, pero otros países siguen ignorando las consecuencias de este problema. Lo que explica que un país pueda crecer más que otro, puede ser explicada a través en la toma de conciencia de que estos actos de ilegales tienen un efecto negativo sobre la economía.

La malversación de fondos puede llegar a ser uno de los principales factores que incidan en el crecimiento económico de un país, reduciendo su legitimidad y afectando la estabilidad política a través del tiempo y país. Todos los trabajos empíricos realizados hasta la fecha son contundentes al brindarnos una misma conclusión: la corrupción es nociva para el crecimiento de un país, y se deberían implementar políticas activas por parte del estado para poder minimizar los actos ilegales en el sector público y en el privado.

Los resultados de mi estudio van en sintonía con lo que se tiene hasta el momento, la corrupción es algo negativo para un país que piensa transformarse en un país del primer mundo. Afecta tanto al capital físico como humano, las inversiones de las empresas y el gasto público.

En lo que corresponde a nuestro país, Argentina está dentro de los países con altos índices de corrupción por lo que se debería tomar medidas para combatir este asunto para poder hallar una solución, disminuir su impacto, y crecer como una economía sana.

**Anexo**

**Anexo 1- Tabla.****Países pertenecientes a la muestra.**

Países de América	Países de Asia	Países de África	Países de Europa	Países de Oceanía
Argentina	Tailandia	Uganda	Reino Unido	Australia
Brasil	Singapur	Sudáfrica	Turquía	Philippines
Chile	Rusia	Botswana	Tunez	Nueva Zelanda
Colombia	Azerbaijan	Egipto	Suiza	
Costa Rica	China	Ghana	Suecia	
Ecuador	Hong Kong	Kenya	España	
El salvador	India	Cameroon	Eslovenia	
Jamaica	Indonesia		Republica Eslovaca	
Uruguay	Israel		Portugal	
Perú	Japón		Romania	

Paraguay	Jordania		Polonia	
Bolivia	Kazakhstan		Armenia	
Guatemala			Austria	
Honduras			Belarus	
Jamaica			Bulgaria	
México			Croacia	
			Dinamarca	
			Francia	
			Alemania	
			Finlandia	
			Hungría	
			Islandia	
			Italia	
			Lithuania	
			Luxembour g	
			Holanda	

***Apéndice***

## Apéndice I: Regresiones con Formación Bruta de Capital.

	Modelo 1	Modelo2
CPI t	3812.949*** (152.6315)	.3520486*** (0.0109254)
Inflación	-36.30254** (7.908847)	-0.0063847** (0.0019763)
Formación K	-199.8142** (21.67454)	-.0242441*** (0.002296)
Matricula de Secundaria	-54.85507** (12.86528)	.0113511** (0.0028366)
Estudiantes/profesor	-106.8862** (11.48774)	-.0287264** (0.0079293)
Gasto Publico	-290.828 ( 13.6806)***	-.0157977** (0.0034437)
Cons	32406.57 (764.3766)***	8.475701*** 0.2482675
Num de obs	216	216

Notas:

1. Los asteriscos \*\*\*, \*\* and \* are 1%, 5% and 10% son los niveles de significancia.
2. Los números en paréntesis son las desviaciones estándares..

## Apéndice II: Regresiones con variable rezagada y Formación Bruta de Capital.:

	Modelo 3	Modelo 4
CPI t-1	3828.139*** (208.219)	.3092461*** (0.031199)
Inflación	--247.936*** (34.99782)	-0.0554775*** (0.009483)
Formación K	--64.22729 (32.60696)	0.0148058** (0.002592)
Matricula de Secundaria	--90.9273*** (3.402954)	-.0228718** (0.0041959)
Estudiantes/profesor	--267.2123*** (20.22237)	-.0144067* (0.0047949)
Gasto Publico	26724.38*** (2537.827)	8.29608*** (0.0766798)
Cons.	163	163

## Notas:

1. Los asteriscos \*\*\*, \*\* and \* are 1%, 5% and 10% son los niveles de significancia.
2. Los números en paréntesis son las desviaciones estándares.

## Índice Bibliográfico

### a) General:

Mauro, P., 1995, Corruption and growth, Quarterly Journal of Economics 110,681-712.

Mauro Paolo, The Persistence of Corruption and Slow Economic Growth (2002)

Selçuk Akçay, Corruption and economic growth: across-national study Cato Journal, Vol. 26, No. 1 (2006)

### b) Otras publicaciones:

Alberto Ades and Rafael Di Tella, Rents, Competition and Corruption” The American Review, Vol. 89, No. 4 (Sep 1999) 982-993.

Andrei Shleifer y Robert W., Vishny Corruption The Quarterly Journal of Economics, Vol 108, No.3(Aug 1993) 559-617.

Go, Kotera; Okada, Keisuke and Samreth, Sovannroeun, Panel study on the relationship between corruption and government size (Febrero 2010)

Jakob Svensson, Eight Questions about Corruption” The Journal of Economic Perspective. Vol 19, No 3 (Summer 2005) 19-42.

Matthew A. Cole Robert J.R. Elliott Jing Zhang, Corruption, Governance and FDI Location in China: A Province-level Analysis

Michel Bouchet y Bertrand Gros Lambert, An empirical study of the relationships between corruption, capital leakages and country risk (2006)

Paolo Mauro The Persistence of Corruption and Slow Economic Growth November 2002.

Timothy Besley and John McLaren, Taxes and Bribery: The role of wage incentives The Economic Journal, Vol. 103, No. 416(Jan., 1993), 119-141.

Toke S. Aidt, Economic Analysis of Corruption: A Survey The Economic Journal, Vol 113, No 491, Features (Nov., 2003) F632-652.

Yassin El-Ayouty, Combating Corruption for Development: The Rule of Law, Transparency and Accountability (2003), Perspectives on 9/11.

Daniel Treisman, The causes of corruption: a cross-national study (2000), Department of Political Science, University of California.

Vito Tanzi, Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures. IMF Staff Papers Vol. 45, No. 4 (December 1998).

Hongyi Li, Lixin Colin Xu, Heng-fu Zou, Corruption, Income Distribution, and Growth, Economics and Politics, volume 12, No. 2, July 2000, p. 155-181.

Jonathan R. Hay and Andrei Shleifer, Private Enforcement of Public Laws: A Theory of Legal Reform, The American Economic Review, Vol. 88, No. 2, (May, 1998), pp. 398-403.

Daniel Kaufmann, 1997, Corruption: The Facts, Foreign Policy, No. 107 (Summer), pp. 114–31.

Lorenzo Pellegrini y Reyer Gerlagh, Causes of corruption: a survey of cross-country analyses and extended results. Springer-Verlag 2007 (February 2007)

## Índice

	<u>Pág.</u>
Prólogo	2

### CAPITULO I

#### LA CORRUPCION

1. Introducción	5
2.- Un poco de historia	6
3.- Lo importante del estudio de la corrupción	7
4.-Los países más limpios del mundo	9
5.-Los países más corruptos	13
6.-Caso Argentino	15
7.-Algunas sugerencias de cómo reducir.	17
8. -Algunas sugerencias de cómo reducir la corrupción.	19

**CAPITULO II**  
**MECANISMOS A TRAVÉS DEL CUAL ACTUA LA ECONOMIA**

1.-Introduccion	21
2.- Impuestos y corrupción	22
3.- Efectos positivos de la corrupción	24
4.-Efectos negativos de la corrupción	26
5.-Efectos cualitativos de la corrupción	27
6.-Evidencia empírica	29

**CAPITULO III**  
**MODELO EMPIRICO**

1.- Modelo a estimar	39
----------------------	----

**CAPITULO IV**  
**DATOS Y ANALISIS**

1.- Índices	43
2.-International Risk Guide (ICGR)	43
3.-Indice de percepción de corrupción(CPI).	44
4.-Control de Corrupción(CC)	46
5.-Variables de control	50
6.-Países incluidos en la muestra	50

**CAPITULO V**  
**DATOS Y ANALISIS**

1.-Variables	52
2.-Modelos testeados	54
3.-Modelos testeados con variables rezagadas	55
4.-Elasticidad de la corrupción	57
Conclusión	58
Anexo	
1.- Países de la muestra	60
Apéndice	
I-Regresiones con Formación Bruta de capital	63
II-Regresiones con variable rezagada y Formación Bruta de Capital.	64
Índice Bibliográfico	65
Índice	67